

区域对比视角下中国中部省份县域地名分布特征——以安徽省为例

杨开路^{1*}, 毛翰臣¹, 陈金泉¹, 赵继涛²

(¹ 云南大学 地球科学学院, 云南 昆明 650000; ² 福建省泉州市泉港区山腰街道社区卫生服务中心 362801)

摘要: 地名是文化景观核心要素, 反映区域文化与自然环境的互动; 本文以安徽省县域地名为例, 综合运用 GIS 空间分析与区域对比法探究中国县域地名分布特征。构建自然环境类(山水型、方位型、资源型)与社会人文类(传承型、寓意型、聚落型)的二类六型地名分类体系, 并将安徽省划分为皖北、皖中、皖南三个区域进行对比。结果显示: 安徽县域地名自然与人文类大致均衡、内部差异显著, “山水型”占优“资源型”稀少; 二类地名以皖中为中心向南北递变(人文类递减、自然类递增); 六型地名区域优势各异且分布契合区域地貌与文化。研究旨在揭示中国腹地省份县域地名文化地理分异特征, 为地名保护、区域文化认同提供参考, 为中部崛起战略实施提供文化支撑。

关键词: 文化地理; 地名; 区域对比; 安徽省; 县域尺度

DOI: <https://doi.org/10.71411/rwxk.2025.v1i4.591>

Distribution Characteristics of County-Level Toponyms in the Central Chinese Provinces from the Perspective of Regional Comparison — A Case Study of Anhui Province

Yang Kailu^{1*}, Mao Hanchen¹, Chen Jinquan¹, Zhao Jitao²

(¹ School of Earth Sciences, Yunnan University, Kunming 650000, Yunnan, China; ² Quanzhou City, Quangang District, Shanyao Street Community Health Service Center, 362801)

Abstract: Toponyms are core elements of cultural landscapes, reflecting the interaction between regional culture and the natural environment. Taking county-level toponyms in Anhui Province as an example, this study comprehensively applies GIS spatial analysis and regional comparison methods to explore the distribution characteristics of China's county-level toponyms. A toponym classification system of "two categories and six types" is constructed, including the natural environment category (landscape-related type, location-oriented type, resource-related type) and the social-humanistic category (heritage-based type, implication-oriented type, settlement-related type). Anhui Province is divided into three regions (Northern Anhui, Central Anhui, Southern Anhui) for comparative analysis. The results show that: the natural environment and social-humanistic toponyms in Anhui's counties

作者简介: 杨开路 (1995-), 男, 安徽阜阳, 硕士, 研究方向: 社会文化地理、农户生计、区域发展、地理教学理论

毛翰臣 (2005-), 男, 天津, 学士, 研究方向: 社会文化地理、政治地理、地理教学理论

陈金泉 (1998-), 男, 广东茂名, 硕士, 研究方向: 经济地理

赵继涛 (1997-), 男, 安徽阜阳, 学士, 研究方向: 医学、地名文化

通讯作者: 杨开路, 通讯邮箱: lqhny@foxmail.com

are roughly balanced, with significant internal differences - the "landscape-related type" is dominant while the "resource-related type" is rare; the two major categories of toponyms show a gradient change centered on Central Anhui and extending to the north and south (the proportion of social-humanistic toponyms decreases, while that of natural environment toponyms increases); the six types of toponyms have distinct regional advantages, and their distribution is consistent with the regional landforms and cultures. This study aims to reveal the cultural-geographical differentiation characteristics of county-level toponyms in inland provinces of China, provide references for toponym protection and regional cultural identity, and offer cultural support for the implementation of the Rise of Central China Strategy.

Keywords: Cultural Geography; Toponyms; Regional Comparison; Anhui Province; County Scale

引言

促进区域协调发展是国家长期战略。2004年“中部崛起”战略提出后,中国中部地区(山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南)经济社会发展成效显著,但仍面临创新能力不足、区域发展不平衡等挑战。2021年《中共中央国务院关于新时代推动中部地区高质量发展的意见》发布,为战略深化注入新动能,推动中部发展向“质量效益型”转型^[1]。在区域振兴实践中,文化保护与发展的核心价值已被明确凸显,国家发展和改革委员会发布的《2023年中国中部地区发展报告》便提出,需依托中部历史文化与红色文化资源,以文化赋能区域高质量发展^[2],强调了文化保护与发展在区域振兴中的重要作用。地名,堪称文化遗产领域的“活态印记”,其背后凝结着厚重的历史脉络、独特的地理特征、多元的民族风情与鲜活的社会记忆,更是构筑地方文化身份、凝聚群体归属感的核心载体。深入挖掘与探究地名的内涵,不仅能为语言学、历史学及人文地理学的研究提供关键学术支撑,更在延续地域文化根脉、夯实民族文化自信、推动社会和谐发展以及激活文化旅游价值等方面,具有不可替代的现实作用。

安徽位于中国中部地带,其文化地理分布在中国范围内极具典型意义。省内疆域纵跨淮河与长江两大流域,自然地貌呈现出清晰的过渡特征:北部是开阔平坦的黄淮平原,往南逐渐过渡为起伏和缓的江淮丘陵,至南部则转变为层峦叠嶂的皖南山区,地形种类极为多样。与之相呼应的是,安徽的文化风貌也展现出鲜明的多元融合特质:淮河以北的皖北区域,长期受中原文化的深度影响,形成了质朴爽朗、豪迈大气的文化风格;长江以南的皖南区域,属于传统江南文化的核心辐射圈,文化底蕴深厚且尽显雅致细腻;而处于两大区域之间的皖中地带,则成为南北文化碰撞交融、实现过渡与创新发展的独特空间。这种“一省涵括三大文化地理区域”的独特格局,让安徽成为浓缩中国地理风貌与文化特质的“微观范本”,也为开展地名与文化地理关联的研究,提供了极为适宜的案例样本。

既往研究或聚焦于小尺度区域地名的演变机制^[3]和某一类型地名的研究^[4],缺乏宏观空间格局的洞察;或着眼于中等区域的整体分布特征^[5]和地名历史发展脉络的梳理^[6],欠缺内部亚区域的精细对比与理论升华。鉴于上述研究空白,本文以安徽省全域县级行政区地名为核心研究素材,通过搭建系统科学的地名分类框架,融合GIS空间分析技术与文化地理区划方法,系统剖析安徽省县域地名在不同文化地理分区内的分布特征与规律,深入探究并论证中国地名命名逻辑与空间分布模式背后的深层机理,以期在地名文化领域的学术研究,以及中部地区文化传承与发展实践,提供兼具实证价值与理论意义的参考依据。

1. 数据来源与研究方法

1.1. 数据来源

本研究所需数据主要包括安徽省县级行政区地名数据及其地理位置信息。地名数据主要来源于《安徽统计年鉴》(2024版)、民政部“中国·国家地名信息库”(https://dmfw.mca.gov.cn)以及安徽省各地市县官方发布的地方志与地名志资料。县域质心点坐标根据县域面数据进行质心算法计算得出质心坐标。运用QGIS3.28,将每个地名转化为点状矢量数据。安徽省及各地市的行政区划边界矢量数据来源于“地理空间数据云”(https://www.gscloud.cn/),用于制图与空间分析的基础底图。

1.2.研究方法

本研究采用一种混合方法框架,将定性分类与定量空间分析相结合,包括:

(1) 区域对比法 (Regional Comparison Method): 依据自然地理界线(淮河、长江)与历史文化特征,将安徽省划分为皖北、皖中、皖南三大区域进行对比研究,旨在揭示地名分布的区域分异规律。

(2) 核密度估计法 (Kernel Density Estimation, KDE): 该方法是一种用于估计随机变量概率密度函数的非参数方法,在GIS空间中用于计算点要素在周边邻域内的单位密度值,从而生成平滑的密度表面。本研究运用此法绘制不同类型地名的核密度分布图,以便于直观识别其空间聚集的“热区”(即核心区)与“冷区”(即边缘区)。

(3) 地名层法 (Toponymic Stratum Method): 参考赵思文等^[7]在聚落地名文化景观研究中的用法,通过GIS叠加分析 (Overlay Analysis),将不同类别(如山水型、传承型)的地名点图层进行空间叠加与融合,从而综合可视化多种地名类型在空间上的分布模式、重叠关系与组合特征。

(4) 方向分布-椭圆法 (Standard Deviational Ellipse, SDE): 参考Gong J^[8]对标准差椭圆用法的观点,通过计算点数据集在空间上的平均中心、分布方向与离散程度(标准差)来生成椭圆,从而定量描述地理要素分布的整体方向性、中心趋势与聚集程度。本研究用以刻画不同类型地名分布的主导方向和扩散范围。

2.基于文化地理的安徽省县域地名分类体系

2.1.安徽省县域地名的代表性

安徽省是中国中部省份县域地名研究的极佳样板,是中国历史发展的缩影^[9]。其代表性源于其独特的地理位置与文化地位。从地理上看,安徽省位于中国中部腹地,淮河与长江两大天堑横贯其间,将其地理分割为差异明显的北、中、南三部。这种格局与中国整体西高东低、三大阶梯并存且地貌丰富的基本国情高度相类似,不仅其“生产-生活-生态”空间格局是中国国土空间规划的缩影^[10],安徽整体也像一个浓缩的中国。其次,从文化上看,安徽是中华文明的重要发祥地与交汇地之一。皖北是中原文化的南缘,皖南是江南文化的腹地,皖中则是江淮文化的本体区。文化是影响地名的核心要素之一^[11]。历史上,吴楚文化、中原文化在此碰撞融合,孕育了徽商文化、桐城派文学等独特地域文化形态。相较于河南(中原文化过于单一强势)或江苏(东部沿海,历史早期开发程度相对边缘),安徽内部文化多样性更丰富^[12],过渡特征更显著,更能代表中国地名命名中所蕴含的“多元一体”文化特征。

2.2.安徽省县域地名分类体系

2.2.1.体系构建原则

为确保分类的科学性与可操作性,本研究分类体系的构建遵循以下三层递进的原则:

(1) 概念界定的独特性与清晰性 (Conceptual Uniqueness and Clarity): 即分类时需保证分类体系中每一个大类与小类,均具备明确具体、互不重叠的定义表述。这是构建分类框架的核心前提,核心目标是从理论定义层面彻底规避模糊不清、边界混淆的问题。以具体类别为例,需明确“山水型”地名特指直接关联自然地貌实体(如山脉、河流)的命名类型,而“资源型”地名则指向以具体物产资源(如矿产、作物)为核心依据的命名类型,从概念根源上实现二者的清晰区隔。

(2) 分类维度的独立性与平行性 (Dimensional Independence and Parallelism): 确保各大类(如“自然环境类”与“社会人文类”)以及其下属的各小类(如“山水型”、“方位型”、“资源型”)处于同一逻辑层面,且分类标准(维度)相互独立、互不交叉。这个原则关注的是分类框架本身的结构,它要求各个类别如同树状图的分支一样,从同一个节点分出的分支之间是平行关系,而非包含或交叉关系。

(3) 实例归类的互斥性与排他性 (Mutual Exclusivity in Categorization): 在前两个原则的基础上,该原则要求在具体操作中,任何一个地名实体都必须且只能被归入一个最符合其核

心得名缘由的类别中。这是分类结果的保障性原则，确保不存在一个地名同时属于多个类型的情况，从而避免重复计数和逻辑混乱。

2.2.2.分类体系内涵

基于上述原则，并综合考量地名命名受自然与人文双重驱动的基本规律^[13]，参考路娜等对天津地名文化景观构建的分类体系^[14]，本研究构建了一套适用于安徽省县域地名的分类体系——两类六型分类体系。该体系将地名划分为“自然环境类”与“社会人文类”两大类别，其中，自然环境类包含三个类型：山水型、方位型、资源型；社会人文类包括传承型、寓意型、聚落型。本体系旨在系统揭示地名得名来源与其所处地域自然背景和历史人文脉络之间的内在关联。

在安徽省这个典型的地理背景下，“自然环境类”地名集中展现出人地互动过程中，人们对地理实体的直接认知与直观描述。如皖南山区，因地貌以山地、水域为主，“黄山区”“泾县”等地名便直接源于当地显著的自然地貌特征。其中，“方位型”地名则多分布于地势平坦、方位标识作用更易凸显的皖北平原，“阜南县”便是典型代表；“资源型”地名虽整体数量不多，但铜陵市的“铜官区”这类依托地方特有矿产资源命名的案例，仍清晰反映出安徽部分区域对自然资源的早期认知与开发利用。从另一维度来看，“社会人文类”地名深度承载着地域历史积淀与文化发展轨迹。像“萧县”等“传承型”地名，延续了古国、古城及历史政区的脉络，留存着厚重的历史记忆；“怀宁县”“广德市”等“寓意型”地名，蕴含着治理者或民众对安宁生活、德政建设等理想愿景的追求；而“聚落型”地名中，江淮与皖南地区常见的“圩”“寨”等通名，更是直接映射出历史时期基层聚落形态、防御体系构建及水利工程建设对地名形成的深刻影响。这种地名分类方式不仅在概念层面实现了类别间的互斥性与体系完整性，更精准契合了安徽南北地理风貌迥异、人文内涵多元的现实特征。

表 1 安徽省县域地名分类体系及主要用字示例

Category	Type	词源特征
自然环境类	山水型	山、峰、岭、岗、河、江、溪、湖、泉、潭、泾、泗等
	方位型	东、西、南、北、中、上、下、前、后、阳（山南水北）、阴（山北水南）等
	资源型	金、银、铜、铁、煤、林、茶、桑、麻等
社会人文类	传承型	古国名（如“宿”、“蓼”）、古邑名、历史人物姓氏、历史事件称谓等
	寓意型	宁、安、康、泰、福、寿、广、德、惠、和、平等表美好吉祥之字
	聚落型	镇、集、店、铺、埠、港、街、圩、寨、堡、关等

2.3.安徽省三大地理区域的划分

自然地理环境是文化形成与分异的物质基础。安徽省依据淮河与长江这两条重要的自然地理界线，并结合长期历史发展形成的人文景观差异，可划分为三个特征鲜明的亚区域：

- （1）皖北地区：指淮河以北区域，主要包括淮北、亳州、宿州、蚌埠、阜阳、淮南 6 个地级市全域，以及滁州市的明光市、凤阳县、定远县和六安市的霍邱县。该区域属黄淮平原，地势平坦，是传统农业区。文化上深受中原文化影响，为儒家文化核心区，民风淳朴豪爽，历史上是兵家必争之地和人口密集区。
- （2）皖中地区：指淮河以南、长江以北的区域，核心范围包括合肥、六安（不含霍邱）、滁州（不含明光、凤阳、定远）3 市。该区域以江淮丘陵为主体，是南北过渡地带。文化上属于江淮文化区，兼具北方中原文化的务实与南方楚文化的灵动，历史上是南北文化交流与拉锯的前沿，形成了兼容并蓄、过渡性强的文化特征。
- （3）皖南地区：指长江以南区域，包括黄山、池州、宣城、马鞍山、芜湖、铜陵、安庆 7 市。该区域以皖南山区和丘陵为主，山水环绕，地貌复杂。文化上属于徽州文化（新安文化）和吴越文化的核心影响区，历史上因徽商崛起而文教昌盛，宗族观念强，保存了大量明清古村落，文化底蕴深厚且独具特色。

3.结果与分析

3.1.安徽省县域地名空间分布总体特征

本次研究共统计安徽省县域地名 104 个，其中皖南 45 个、皖北 39 个、皖中 20 个。从“社会人文类”与“自然环境类”两大类型（Category）的区域占比（图 1）及地名核密度图可见，地名类型分布呈现“皖中人文主导→皖北自然略优→皖南自然主导”的梯度递变规律：

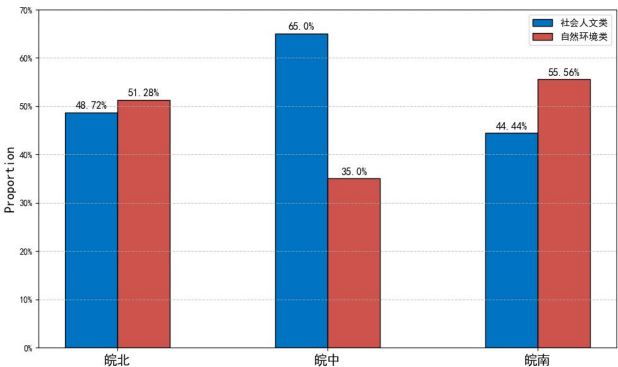


图 1 区域县名 Category 类型统计

(1) 皖北：自然环境类轻微领先，人文与自然接近平衡

自然环境类地名占比 51.28%，略超社会人文类（48.72%），两者差距不足 3 个百分点。从核密度图看，自然环境类高值区集中于阜阳、宿州等淮河平原腹地，与皖北水网平原的自然格局契合；同时社会人文类也有一定密度，体现皖北作为中原文化延伸区，人文资源（如古聚落、历史交通节点）与自然景观（湿地、平原地貌）的均衡性。

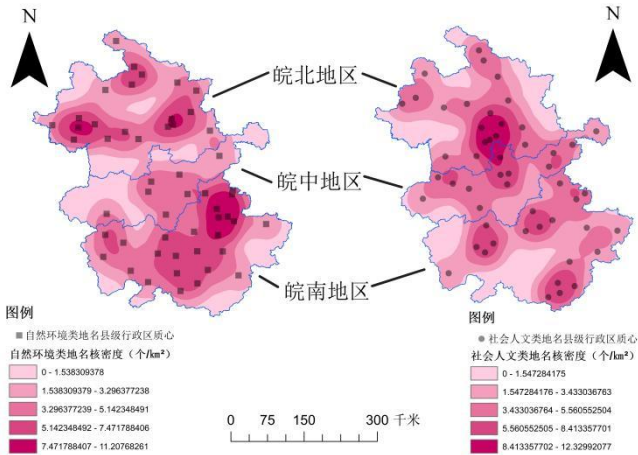


图 2 区域两类地名核密度分析

(2) 皖中：社会人文类绝对主导

社会人文类地名占比 65%，远高于自然环境类（35%），是三大区域中唯一“人文属性强于自然属性”的区域。结合地名核密度图（图 2），社会人文类高值区以合肥及周边为核心向四周辐射，反映皖中（如合肥、六安等地）作为庐州文化、江淮文化核心区，历史人文活动（行政建制、文化传承等）对地名的塑造作用更突出。

(3) 皖南：自然环境类明显主导

自然环境类地名占比 55.56%，显著高于社会人文类（44.44%）。核密度图显示，自然环境类高值区覆盖黄山、池州等山地水系密集区，与皖南以黄山、新安江、皖南古村落为核心的自然文化资源分布高度一致，反映自然本底对地名类型的强势塑造。

整体而言，从皖中向皖北、皖南，社会人文类占比持续递减（65%→48.72%→44.44%），自然环境类占比持续递增（35%→51.28%→55.56%），形成与区域地理文化特征高度匹配的梯度分布。

3.2.区域地名类型空间分布

依据地理文化差异将安徽划分为皖北、皖南、皖中三大区域，进一步分析“传承型、寓意型、

山水型、方位型、聚落型、资源型”六类小类型 (Type) 的分布特征 (图 3), 提取每个区域六型中排名前三型的地名 (前三型地名占比均超 60%), 结合标准差椭圆分析结果解析空间格局:

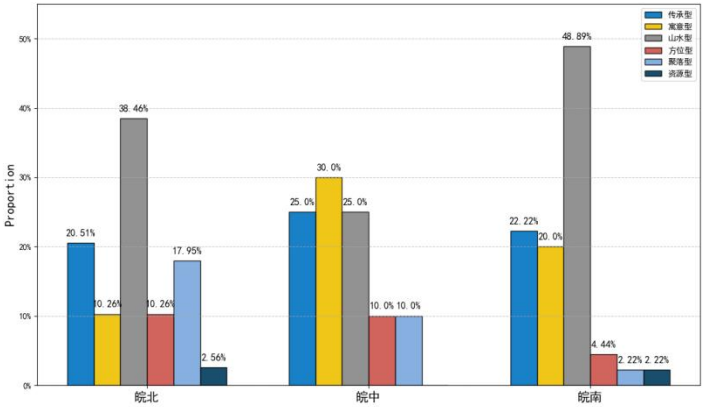


图 3 区域县名 Type 类型统计

(1) 皖北地区: 自然与人文协同, “山水为面、聚落为点”

从图 4(a)的标准差椭圆看: 山水型地名的椭圆覆盖范围最广, 长轴呈东北-西南走向, 与淮河及其支流(涡河、颍河等)的流域走向一致, 反映山水型地名对皖北水网平原自然格局的依附性, 这与小类型中“山水型占比 38.46%”的特征呼应; 聚落型地名的椭圆更紧凑, 核心区与“地名类汇聚区”(粉色区域)高度重叠, 集中于利辛、固镇、谢家集等县域, 体现皖北平原区农业聚落长期集中分布的特点, 契合“聚落型占比 17.95% (三区域最高)”的分布; 传承型地名的椭圆范围介于两者之间, 分布相对分散, 反映中原文化传承在皖北各区域的广泛留存, 但未形成极强的空间集聚。

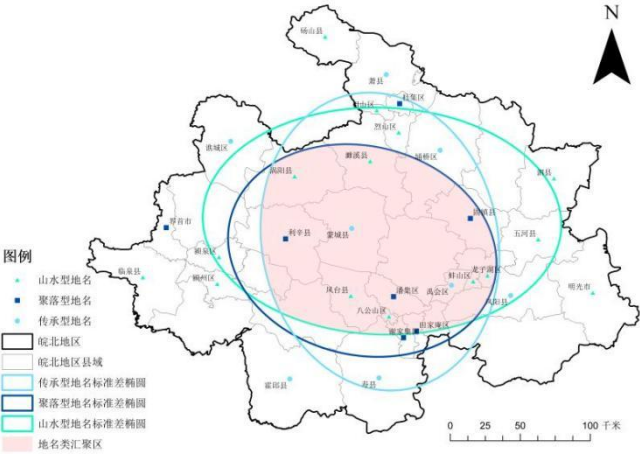


图 4 皖北地区 Type 前三型县域地名分布

空间格局上看, 皖北因平原水系的自然基础, 山水型地名呈“面状”广泛分布; 同时农业聚落的长期发展, 使聚落型地名在核心区“点状”高度集聚, 自然与人文类地名形成“山水为面、聚落为点”的协同格局。

(2) 皖中地区: 人文集聚核心, 自然分布外围

结合下面的标准差椭圆 (图 5) 来看, 虽然皖中地区寓意型地名的椭圆范围较小, 但核心区与“地名类汇聚区”(粉色区域)高度重合, 集中于合肥市区及周边(瑶海、蜀山等区), 体现皖中人文核心区对寓意类地名的集聚作用(如寄托政治理想、文化吉祥的地名), 与“寓意型占比 30% (三区域最高)”的特征匹配; 山水型地名的标准差椭圆长轴呈东西走向, 覆盖了舒城、庐江等地, 与皖中江淮分水岭、巢湖等山水资源的分布一致, 说明山水型地名仍以自然本底为依托, 但分布范围限于外围自然区域; 而传承型地名的椭圆最为紧凑, 集中于合肥主城区附近, 反映了皖中核心城市对历史文化的聚焦作用。

因此, 在总体空间结构上, 皖中形成“人文集聚核心、自然分布外围”的格局, 与“社会人文类绝对主导”的大类型属性高度契合。

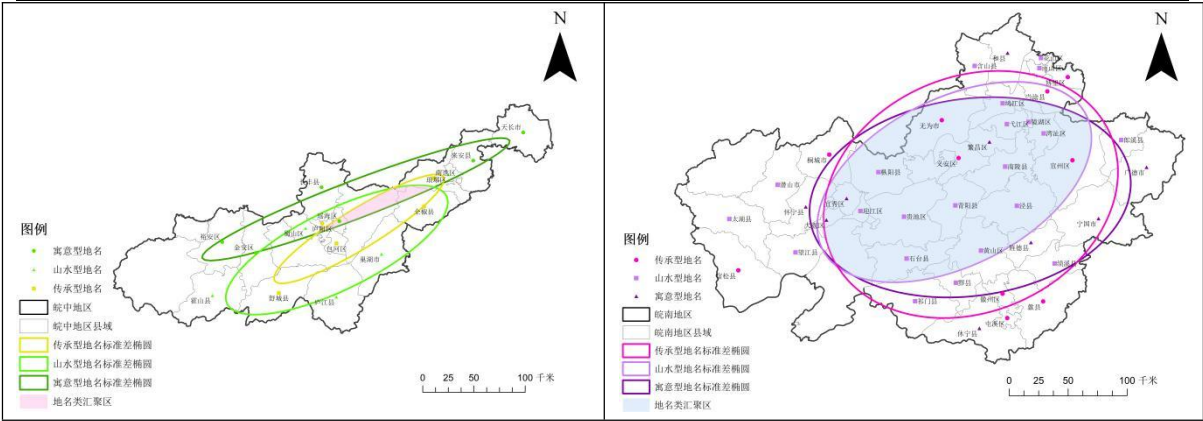


图 5 皖中（左）、皖南（右）地区 Type 前三型县域地名分布

(3) 皖南地区：山水垄断核心，文化延伸内涵

从图 5 可以看出，皖南地区的山水型地名几乎覆盖整个“地名类汇聚区”（浅蓝色椭圆区域），且椭圆长轴与皖南天目山-黄山山脉、新安江水系走向一致，直接体现了山水型地名对皖南山地、水系的紧密依附，这是“山水型占比 48.89%（三区域最高）”的空间表现。另外，传承型地名的椭圆范围稍大，除汇聚区外，在桐城、宿松等地也有分布，反映徽文化、桐城派文化等历史传承的广泛性对地名的影响。寓意型地名的椭圆与山水型、传承型重叠度高，说明寓意类地名往往依托山水资源或人文传承赋予内涵，如黄山周边地名既体现山水特征，又蕴含“吉祥”“祈福”等文化寓意等。

总体空间分布上看，山水型地名以“垄断性覆盖”构成皖南地名的核心标识，传承型、寓意型则是对山水资源文化内涵的延伸，共同形成“山水为核、文化为翼”的格局。

3.3.区域地名内涵比较：地理-文化-地名的耦合机制

上面可以看出，安徽三大区域的地名类型差异是地理环境基底与历史文化进程共同作用的结果，此作用通过“大类型属性引导—小类型功能分化—空间格局响应”的链条，形成中部地区省份县域地名命名的“地理-文化-地名”的耦合体系。

(1) 地理环境：自然本底的“先天塑造”

自然环境对于地名命名有着重要影响^[15]。皖北地区属于淮河平原，地势平坦且开阔，淮河及其支流在当地形成密集水网，同时高地区也是华北平原南缘延伸区。平原地貌与水网湿地既为山水型地名（如“涡阳县”因涡河得名）提供基础，又为农业聚落发育创造条件，因此自然与人文类地名占比相对均衡。皖中地区位处江淮之间，是长江与淮河的过渡带，自然环境相对两区比较平和（巢湖水域、江淮丘陵等）。这种“中庸式”的自然本底，为社会文化要素（行政建制、文化传承）的积淀提供了空间，使社会人文类地名成为主导。皖南地区以黄山山脉、天目山脉为骨架，新安江、青弋江等水系纵横分割，山地丘陵占比超 80%。独特的山水格局直接催生大量以山、水命名的地名（如“黄山区”“青阳县”等），这解释了皖南地区“自然环境类占比 55.56%、山水型占比 48.89%”的地名现象。

(2) 历史文化：发展进程的“后天雕琢”

皖北地处中原文化向南辐射的关键地带，历史上既是历代兵家争夺的交通枢纽，也是农业发展的核心区域。在历史进程中，中原文化的深厚传承（例如古聚落的命名传统）与农业开发的持续推进（催生大量乡村聚落），让“传承型”“聚落型”地名得以广泛保留，与自然类地名共同形成分布均衡的格局。皖中地区的合肥，自战国时期便以“庐邑”之名存在，此后长期作为庐州府治所，是江淮文化的核心承载地。其历史上的行政中心地位、科举文化的繁荣发展（如“庐州书院”的兴盛），加之近现代作为省会城市的集聚效应，不断将丰富的人文内涵融入地名体系，使得寄托政治文化理想的“寓意型”地名与延续历史称谓的“传承型”地名，成为当地地名的突出类型。皖南地区因历史上山水阻隔的地理特征，形成了相对独立的徽文化圈。尽管徽商的崛起与新安理学的兴盛为地名注入了浓厚的文化意蕴，但山水地貌始终是该区域最核心的识别标志。因此，由于传承型、寓意型等文化类地名多依托山水实体而存在，因而并未改变“山水型”地名

在当地的主导地位。

(3) 类型层级：属性与功能的“有机融合”

大类型的“人文/自然属性”是区域地理文化的总体表征，小类型则是这种表征的具体功能细化。皖北总体特征表现为“自然略优、人文不弱”，小类型以“山水型”（标识自然本底）为核心，“聚落型”（记录农业文明）、“传承型”（留存中原文化印记）为支撑，体现自然与人文的“双重塑造”；皖中则表现为“人文主导”→小类型以“寓意型”（承载文化理想）、“传承型”（延续历史记忆）为核心，“山水型”为支撑，体现人文对地名“内涵赋予”的主导；皖南独具特色的山清水秀使其县名“自然主导”明显，小类型以“山水型”（定义区域标识）为绝对核心，“传承型”“寓意型”为补充，体现自然对地名的“基础限定”与文化对自然的“内涵延伸”。

以安徽为代表的中国中部地区县域地名类型的区域差异，是地理环境“先天塑造”与历史文化“后天雕琢”共同作用的结果，这种作用通过类型层级的属性与功能的“有机融合”，最终形成与区域禀赋高度匹配的“地理-文化-地名”耦合体系。

4. 结论与讨论

4.1. 结论

本研究通过对安徽省县域地名的系统分类与空间分析，得出以下主要结论：

(1) 安徽省县域地名总体特点：安徽省县域地名构成丰富，自然环境类与社会人文类地名大致均衡，但内部结构差异显著。其中，“山水型”是全域最具优势的地名类型，而“资源型”地名极为稀少，反映了传统农业文明对地名命名的深刻影响。

(2) 二类地名的区域分布趋势：以皖中为中心，向皖北、皖南两侧递变——社会人文类地名占比从皖中的 65.0%，同步向皖北（48.72%）、皖南（44.44%）递减；与之相对，自然环境类地名占比从皖中的 35.0%，同步向皖北（51.28%）、皖南（55.56%）递增，呈现出“中心——两侧”的清晰梯度变化规律。

(3) 六型地名的区域优势与方向性：皖北以山水型（38.46%）为核心，聚落型（17.95%）和传承型（20.51%）为重要支撑，分布方向与黄淮平原的广阔性和中原文化的延展性相符。皖中以寓意型（30.0%）和传承型（25.0%）为主导，方向上凸显其作为人文荟萃之地的特征，与历史上州府治所集中、儒家文化浸润深密切相关。皖南以山水型（48.89%）绝对主导，其他类型均处于从属地位，分布高度集中于南部山区，与黄山山脉及皖南水系走向高度吻合。这种分布方向与各地区的核心地貌特征和文化扩散路径高度一致。

(4) 反映的中国中部地区县域地名命名规律：本研究案例表明，以安徽省为代表的中部地区传统县域地名的命名深受“天人合一”哲学思想影响，其空间分布是人对自然环境认知与人文历史建构共同作用的产物。地名分布格局有效地记录和反映了区域文化地理分异：总体上自然环境类地名占据优势；在开发历史悠久、政治文化核心的区域，人文类地名更具优势；而在自然地理标识性强或开发相对较晚的区域，自然环境类地名则更为突出。地名成为了解区域历史开发序列、文化形态与地理环境关系的“活地图”。

4.2. 讨论

地名文化是中华地方文化宝库中极具价值的组成部分。在新时代推进区域高质量发展、助力中部崛起的背景下，深入探寻地名所承载的文化内涵与地理特质，具有十分突出的现实价值。一方面，挖掘并解读地名背后的故事，能够有效提升地方文化辨识度与旅游吸引力（如当前地名中的黄山区，其核心标识“黄山”是世界自然与文化双遗产的重要符号；徽州区则因承载“徽州”这一历史地名，凝聚着徽文化的深厚底蕴，二者均已成为具有广泛影响力的文化 IP），为文旅融合发展提供有力支撑。另一方面，梳理清楚地名中蕴含的本土文化地理元素，有助于增强当地居民的文化认同感与自豪感，进而为文化的传承延续与创新发展奠定坚实基础。

本研究旨在通过安徽省这一微观缩影，初步揭示中国中部地区省份县域地名分布的内在逻辑与驱动机制，即地理环境是地名形成的物质基础，而历史人文进程则在自然的基础上进行塑造和升华。文中所采用的“文化地理区域对比”框架与多方法融合的分析路径，为理解更广大地域的

地名文化格局提供了可资借鉴的范式。

本研究亦存在不足之处。本文构建的分类体系力求贴合安徽实际,安徽省是中国中部地区省份的典型代表,但若要推广应用于全国,其普适性仍需进一步检验与完善,需要纳入更多维度的指标。其次,安徽主要以汉族文化和农耕文明为主导,其结论对于理解中国多元文化交融区(如西藏、新疆、内蒙古、云南等)的地名命名规律存在局限。这些地区的大量地名源于少数民族语言的音译^[16](如西藏“墨脱”(藏语发音意为“花朵”)、内蒙古“鄂托克”(蒙古语发音意为“部落”或“疆域”)等),其地名命名的逻辑、包含的文化内涵和空间分布规律可能与汉文化占主体的地区存在系统性差异。未来研究应将这些地区纳入比较视野,构建更能体现中华民族多元一体格局的综合性地名分类与解释体系,从而更全面地展现中国地名文化的博大精深与丰富多彩。

参考文献:

- [1] 中共中央国务院. 关于新时代推动中部地区高质量发展的意见[Z]. 2021.
- [2] 国家发展和改革委员会. 2023 年中国中部地区发展报告[R]. 2023.
- [3] 范文静, 刘碧娴, 霍斯佳. 地名文化景观基因识别与遗传演化机制研究——以北京为例[J]. 干旱区资源与环境, 2025, 39(06): 59-67.
- [4] 范文静, 吴雨农, 霍斯佳. 北京老城地名文化景观时空演变分析——以交通类地名为例[J]. 地理科学进展, 2025, 44(08): 1678-1691.
- [5] 张治弘, 张争胜, 张念杰, 等. 海南岛黎语村落地名的文化表征、空间分布及影响因素分析[J]. 地理研究, 2025, 44(03): 809-824.
- [6] 薛樵风, 金晓斌, 郭畅, 等. 基于地名自动匹配的历史聚落空间重建与特征分析——以清代晚期的苏州府为例[J]. 地理学报, 2025, 80(07): 1825-1839.
- [7] 赵思文, 胡希军, 金晓玲, 等. 古航道视角下聚落地名文化景观时空特征及影响因素——以湖南沅水流域为例[J]. 地理研究, 2024, 43(01): 214-235.
- [8] Gong J. Clarifying the standard deviational ellipse[J]. Geographical Analysis, 2002, 34(2): 155-167.
- [9] 徐国利. 再论安徽历史文化的特点及其成因[J]. 理论建设, 2015.
- [10] Bao S, Lu L, Zhi J, et al. An optimization strategy for provincial “production-living-ecological” spaces under the guidance of major function-oriented zoning in China[J]. Sustainability, 2024, 16(6): 2248.
- [11] Guo Y, He P, Huang J. Spatial and temporal interpretation of traditional village distribution in Anhui Province of China and its conservation significance[J]. Environment, Development and Sustainability, 2025: 1-32.
- [12] Chen X, Fang G, Kang J, et al. Language culture and land use: a case study of the dialect cultural regions in Anhui Province, China[J]. Land, 2025, 14(3): 648.
- [13] Spencer J E. Chinese Toponyms and the appreciation of geographic realities[J]. Geographical Review, 1941, 31(1): 79-94.
- [14] 路娜, 曾佩枫, 张海平, 等. 天津地名文化景观的空间分布格局与形成机制[J]. 干旱区资源与环境, 2022, 36(02): 194-201.
- [15] Rasulov A, Saparov K, Nizamov A. The importance of the stratigraphic layer in toponymics[J]. Current Research Journal of Pedagogics, 2021, 2(12): 61-67.
- [16] Guo Y, Wang L, Huang J. Evolution of toponymic cultural landscapes in Xinjiang’s Yulongkashi River Basin[J]. npj Heritage Science, 2025, 13(1): 428.

(主编: 韦卓艺 校对: 金黛彤)