

高校精准思政工作中学生数字画像的构建逻辑与理论框架

任阳^{1*}

(^{1*}四川文化产业职业学院, 四川 成都 61000)

摘要: 为纠正当前学生数字画像实践中存在的重技术实现、轻理论建构, 以及“标签化”倾向与伦理风险等问题, 本文采用文献分析与理论建模方法, 旨在为高校精准思政工作提供一套科学、规范且富有人文精神的画像构建框架。文章首先对画像方法进行理论溯源, 辨析其从商业领域移植至教育场域的适用性与潜在风险。其次, 基于教育学、心理学与社会学理论, 构建了“五维一体”的画像逻辑模型。最后, 通过对算法伦理与实践难题的反思, 整合提出一个兼具价值、理论、技术与伦理的四层综合框架。该框架通过其内在的伦理约束机制与动态适应性, 不仅回应了画像“为何建”与“建什么”的问题, 更对“如何建”与“如何善用”提供了清晰的方法论指引, 具有较强的实践指导意义。

关键词: 精准思政; 学生数字画像; 构建逻辑; 理论框架; 伦理风险

The Construction Logic and Theoretical Framework of Student Digital Profiles in Precision Ideological and Political Education in Higher Education

Ren Yang^{1*}

(^{1*}Sichuan Vocational College of Cultural Industries, Chengdu, Sichuan, 61000, China)

Abstract: To address the prevailing issues in the practice of student digital profiling—such as an overemphasis on technical implementation over theoretical construction, a tendency towards 'labeling,' and ethical risks—this paper employs literature analysis and theoretical modeling. It aims to establish a scientific, standardized, and humanistic framework for profile construction within precision Ideological and Political Education (IPE). The study begins by tracing the theoretical origins of profiling, analyzing the applicability and potential risks of its transplantation from the commercial to the educational sphere. Subsequently, drawing on theories from pedagogy, psychology, and sociology, a 'five-dimensional' logic model is constructed. Finally, reflecting on algorithmic ethics and practical challenges, an integrated four-layer comprehensive framework is proposed, encompassing value, theory, technology, and ethics. This framework, characterized by its inherent ethical constraint mechanisms and dynamic adaptability, not only answers the fundamental questions of 'why' and 'what' to profile but also offers clear methodological guidance on 'how to construct' and 'how to use wisely,' thereby holding significant practical value.

- 41 -

基金项目: 2024 年度四川省教育信息化应用与发展研究中心项目《人工智能教育环境下的高校学生心理健康与社会适应研究》(项目编号: JYXX2413)

2024 年度四川文化产业职业学院校级科研项目《基于学生群体画像分析的高校精准思政研究》(项目编号: 24B003)

作者简介: 任阳 (1996-), 男, 四川成都, 硕士, 研究方向: 思想政治教育

通信作者: 任阳, 通信邮箱: 13568278029@163.com

Keywords: Precision Ideological and Political Education; Student Digital Profile; Construction Logic; Theoretical Framework; Ethical Risks

引言

教育部等八部门印发的《关于加快推进新时代高等教育人才培养体系建设的意见》明确提出要“利用人工智能、大数据等现代信息技术，探索人才培养、教育服务和学习方式变革”。在此背景下，推动思想政治工作从传统的“大水漫灌”模式向现代的“精准滴灌”模式转型^[1-2]，已成为落实立德树人根本任务、提升育人实效的必然要求。这已成为建设社会主义现代化强国的必然要求。在这过程中，学生数字画像作为实现精准化的核心技术，相关技术与实践正迅速发展^[3-6]，在学业预警、精准帮扶、心理疏导等方面展现出巨大潜力。然而，在探索实践过程中，暴露出理论层面的反思不足与建构却略显滞后的问题。部分高校在画像系统的建设中，出现了“重技术、轻育人”的倾向，一些实践甚至引发了新的问题：例如，画像维度单一，无法全面反映学生情况；算法的特性使得画像标签的生成逻辑不透明，辅导员难以真正理解和信任；更有甚者，一些不科学的预警模型给学生贴上了“问题标签”，不仅未能实现精准帮扶，反而给学生带来了不必要的心理负担与同辈压力。这些乱象凸显了为学生画像的实践探索提供系统性理论指导的现实紧迫性。目前，研究者的主要精力更多地投入到了“怎么用好这个工具”的技术细节上，却较少深入思考“为什么要用”以及“应该抱着怎样的想法去用”这些更根本的问题。这种理论建构的不足，可能导致实践探索在效率追求中偏离“立德树人”的根本任务，严重者甚至引发数据伦理风险^[4]。

为此，本文将深入考察数字画像方法的理论渊源，建构其育人导向的核心维度，并对其背后的算法逻辑与伦理风险进行反思，最终致力于提出一个能够有效指导实践、规避风险的综合性理论框架，以确保技术应用真正服务于育人初心，图 1 所示为学生数字画像构建理论框架图。



图 1 学生数字画像构建理论框架图

1. 思想的源头：从“用户画像”到“学生画像”的借鉴与风险

学生数字画像这一概念并非凭空产生，其思想内核与技术原型主要源于商业领域的“用户画像”。将商业用户画像的方法论迁移到思想政治教育领域具有积极的意义，但必须清醒地认识到二者的本质区别与异潜在风险（见表 1）。

表 1. 用户画像与学生画像的对比分析

比较维度	商业用户画像	学生数字画像
核心目标	提升商业效率（如转化率、利润）	促进人的全面发展（立德树人）
底层逻辑	市场交换逻辑，视人为“消费者”	教育育人逻辑，视人为“发展中的个体”
价值取向	效率导向、工具理性	人本导向、价值理性
主要风险	数据滥用、隐私泄露	目标异化、对象异化、关系异化

如表 1 所示，用户画像的本质是一种效率导向的商业工具，主要目的是为了服务于商业利润最大化。而学生画像的核心使命在于“立德树人”，其根本价值在于开展精准思政工作，促进每一个学生的全面发展。对用户画像的非批判性移植，潜藏着深刻的潜在风险，具体阐述如下：

1.1. 目标的偏移：从服务成长到强化管控的隐忧

商业画像的目标是预测并影响消费者的行为，具有强烈的干预性和控制性。若将此逻辑直接平移到思政教育，会导致过分关注对“问题学生”的预警、识别与管控，将画像技术主要用于防范风险、维持稳定。这虽然有其必要性，但如果成为主要甚至唯一目标，就会使思政工作从“引导者”和“服务者”的角色，滑向“监督者”和“管理者”的角色，从而偏离了“促进学生全面发展”这一根本目标。

1.2. 认知的窄化：从完整的“人”到片面的“数据集合”

商业画像通过标签体系将复杂的消费者，分类化为易于计算和营销的符号。然而这种“数据还原主义”在教育领域是极其危险的。一个学生不仅仅是“学霸”、“社恐”、“心理障碍”等简单的标签所能概括。在开展思政工作中过度依赖标签，会导致教育者忽视学生作为一个完整、生动、发展中的生命个体的丰富性与复杂性，形成刻板印象，最终陷入只见数据、不见学生的误区。

1.3. 关系的异化：从“师生共同体”到“分析者与被分析者”

在传统的商业模式中，商业平台往往在消费者不知情的情况下，单方面地采集、分析和利用消费者的数据。倘若高校完全照搬这种模式来构建学生数字画像，那么学生将彻底沦为被研究、被分析的对象。这不仅可能会引发学生的抵触情绪，更可能会严重损害建立在信任与尊重基础上的师生关系，使充满人文关怀的思政工作演变为冰冷的数据操作。

因此，在构建学生数字画像时，绝不能简单复刻商业用户画像模式。一方面要借鉴其精准、高效的技术优势，但同时另一方面要牢牢守住“以学生为中心”的育人初心，确保技术始终作为实现教育目标的手段，而非目的本身。

2. 多维建构：学生数字画像的育人逻辑与维度模型

学生数字画像构建的首要任务是确立维度体系。这一体系不是现有数据的简单堆砌，而是根据育人目标进行系统性分解，其背后必须有坚实的教育理论作为支撑，从而确保画像的具有科学性、全面性和育人导向性。

2.1. 构建的理论基础

2.1.1. 教育学基础：人的全面发展理论

人的全面发展理论是确立画像宏观框架的根本原则。马克思主义指出，人的发展是德、智、体、

美、劳等方面的全面发展。我国“五育并举”的教育方针正是这一思想的集中体现。因此，学生画像的维度设计不仅仅是单一的成绩或者行为维度，更要系统性地涵盖学生成长的各个方面，以整体性、发展性的视角观照每一个学生。

2.1.2. 心理学基础：学生发展需求理论

心理学为我们理解学生内在的发展动力与需求提供了理论视角。例如，马斯洛的需求层次理论启示我们，不仅要关注学生的基本安全需求，同时也要注意更高层次的归属、尊重与自我实现需求的满足情况^[7]；而埃里克森的心理社会发展理论，则帮助我们看到大学生面临的成长挑战，比如如何建立亲密关系避免孤独感，以及如何找到自我定位来克服角色上的迷茫感^[8]；操菊华等学者的研究也指出，当代青年学生普遍存在强烈的情感需求、多维的求知需求和对人生意义探寻的迷茫感^[9]。这些理论有助于高校思想政治工作者在画像设计时更贴近学生的内在世界，挖掘其行为数据背后的深层心理动因。

2.1.3. 社会学基础：资本理论与社会支持理论

布尔迪厄的资本理论（经济资本、社会资本、文化资本）提供了分析框架，帮助我们理解家庭背景、社会关系网络等因素对学生发展的影响^[10]。例如，来自不同城乡、家庭经济状况的学生，其所拥有的初始资源和面临的发展挑战截然不同。而社会支持理论则告诉我们，来自家庭、学校和同学的关心与帮助，能促使学生更好地适应环境、应对压力。这些理论有助于思政工作的帮扶更具针对性、精准性。

2.2. “五维一体”的理论模型

基于上述理论，并结合当前高校思政工作的实践需求，本文提出一个包含五个维度的画像模型。该模型旨在将抽象的育人目标分解为可观测、可分析的具体指标，并与辅导员日常工作中可获取的关于学生发展的各项信息紧密关联（见表 2）。

表 2. 学生数字画像“五维一体”的理论模型

维度	核 心 内 涵	理论指标举例	对应数据源示例
思想价值	立德	政治立场、理论认同、道德认知、价值取向	政治面貌、入党申请情况、团组织活动参与、思政课成绩、社会实践志愿时长
学业发展	增智	知识结构、学习投入、学业成就、创新能力	各科成绩、绩点排名、图书借阅记录、竞赛获奖情况、论文发表、课堂行为数据
身心健康	强体	身体素质、心理状态、行为习惯、情绪韧性	体测成绩、校园消费（食堂就餐规律）、寝室门禁记录、心理测评结果、请假记录
社会交往	尚美	人际关系、团队协作、社会适应、网络社交	生源地、家庭住址、民族、社团参与、班干部任职、社交媒体表现、宿舍关系
综合素养	崇劳	实践能力、审美素养、劳动观念、信息素养	技能证书、文艺活动参与、勤工助学记录、专利成果、创新创业项目参与情况

2.2.1. 思想价值维度

这一维度核心在于“立德”，旨在刻画学生的精神世界与价值取向。它超越了简单的政治面貌标签，希冀通过对学生参与党团活动、理论学习、社会实践、志愿服务等行为数据的综合分析，洞察其对主流价值观的认同度、社会责任感的强弱以及人生目标的清晰度，为开展个性化的理想信念教育提供依据。

2.2.2. 学业发展维度

该维度核心在于“增智”，意在描绘学生的学习状态与学术潜力。除了传统的绩点和排名外，该维度更关注学习的过程性数据，如图书借阅偏好、线上课程参与度、学业竞赛表现等，主要从

“知识-能力-思维”三个层面，识别学生的学习风格、挖掘其学术兴趣，并对学业风险学生进行预警，根据学生发展情况提供精准指导。

2.2.3. 身心健康维度

这一维度核心是“强体”，主要反映了学生的基础性生存与发展状态。该维度整合了体测数据、军训数据、寝室数据和心理测评数据，构建了一个“生理-心理-行为”三位一体的健康监测模型。其目的在于及时发现学生的健康问题，引导其树立健康的生活理念，培养积极阳光的心态。

2.2.4. 社会交往维度

这一维度的核心在于“尚美”，旨在展现学生的社会适应与人际互动能力。通过分析学生的社团参与、任职情况、团队协作、宿舍关系以及网络社交言论等数据，可以评估学生的沟通能力、合作精神和领导潜力，识别可能存在人际交往困难的学生，并为其提供必要的支持与引导，帮助其更好地融入集体。

2.2.5. 综合素养维度

该维度核心是“崇劳”，意在体现学生的多元能力与发展潜能。它关注学生在课堂之外的成长，涵盖了创新创业、文艺体育、技能证书、社会工作等多个方面，旨在打破“唯分数论”的单一评价体系，发现学生的个性特长与闪光点，激励其全面发展，成长为知行合一、德才兼备的时代新人。

该“五维一体”模型，通过在理论层面实现对学生发展的全面覆盖与深度关照，使画像的构建从一开始就锚定在“全面育人”的价值基点之上，并为后续的数据采集和分析提供清晰的指引。

2.3. 模型的实践考量与案例应用

在“五维一体”模型的具体应用中，需关注几个关键的实践问题。首先，对于“思想价值”这类抽象维度，其量化并非追求精确打分，而应通过多源数据（如志愿服务、主题活动参与度等）进行综合性、过程性的评估，最终判断权仍由辅导员掌握。其次，各维度的权重并非一成不变、完全平等的。权重的设置应具备动态性和情境性。其调整逻辑应遵循“任务导向”原则：例如，在进行学业困难预警时，系统应自动提升“学业发展”维度的权重（如设定为 0.5），同时降低其他维度的权重；在开展心理危机排查时，“身心健康”维度的权重则应是最高；而在进行奖学金评定等综合素质评价时，则可能需要一个相对均衡的权重体系（如各维度权重均为 0.2）。这种动态权重机制，使得画像模型能够根据不同的应用场景，灵活调整其分析重点。

最后，举一个实际案例来更好地说明这一点：一名专业成绩优异的学生，数据显示其消费水平极低且无社团活动记录。若仅看成绩，他是一名“学霸”；但综合多维度信息，则能发现其背后可能存在的经济压力与社交困难。据此，辅导员的干预便可从单纯的学业表扬，转向推送助学信息、鼓励参与团队项目等更精准的帮扶。

3. 算法思辨与实践路径：技术应用中的人文关照与现实挑战

如果说维度模型回答了“画什么”的问题，那么算法的选择与应用则关乎“怎么画”这一问题。在构建学生画像时，算法并非一个完全客观中立的工具，它内在的逻辑往往已经带有某种特定的价值倾向。同时，算法在具体的实践应用中也面临着诸多现实的挑战。

3.1. 算法应用的哲学思辨

3.1.1. 警惕“贴标签”：反思聚类算法

K-Means 等聚类算法是画像构建中最常用的技术，它能够将特征相似的学生分类为不同“类型”（如“学霸型”、“社交达人型”等）^[11]。这种“类型化”操作在宏观上方便了解学生群体结构。然而，必须警惕其潜在的负面效应。首先，“类型”是对复杂个体的过度简化，容易形成刻板印象。教育的本质是促进每个个体成长，而非将他们分门别类地装入预设的“标签”。因此，在使用聚类

算法时，必须明确其定位：它是一种辅助分析工具，其结果绝不能直接作为评价或定义个体学生的标签。对“类型”的解读，要服务于发现不同学生群体的共性需求，而非对某一学生个体进行简单定义。例如，一个内向但成绩优异、深度参与线上学术论坛和学术竞赛的学生，可能因线下社团活动参与度低而被算法简单归为“社交孤僻型”，从而使辅导员忽视了其在学术社交上的活跃性。

3.1.2. 警惕“算命式”预测：反思预测算法

决策树、逻辑回归等预测算法常被用于构建各类“预警模型”（如学业困难预警、心理危机预警）。这类算法通过学习学生历史数据，寻找特定结果（如挂科）与学生各项特征之间的关联规则，并以此“预测”未来。其积极意义在于能帮助教育者提前识别高风险学生。但这种做法背后藏着风险，认为学生的未来在某种程度上可以被“计算”和“预测”出来。对此，必须保持高度的伦理警觉：首先，预测不等于事实，算法的预测结果只是一种“概率”或“可能性”。其次，预警的真正目的，应是为可能面临困难的学生提供帮扶，帮助他们提升克服困难的能力。最后，要相信每一个学生都拥有改变和发展的无限潜能，技术是为这种潜能的激发创造条件，而不是用“预测”的牢笼将其禁锢。例如，一个来自农村、入学成绩偏低的学生，可能被预测模型标记为“学业困难”。如果干预不当，这种预测性标签可能带来负面的心理暗示，反而限制了学生的潜力发挥。

3.2. 构建的实践路径与挑战

理论思辨必须与实践路径相结合，才能更好地发挥作用。一个完整的画像构建过程通常包括数据收集、处理、分析和建模等步骤。然而，在这个过程中面临诸多重点与难点：

3.2.1. 数据收集与隐私保护的矛盾

全面的画像需要多维度数据，但这与学生个人隐私保护形成了天然的矛盾。学者 Nissenbaum 提出的“情境完整性”理论指出^[12]，隐私并非简单的信息保密，而是确保个人信息在其产生的情境下被恰当地使用和流动。高校作为特殊的教育情境，学生数据的采集和使用必须严格遵守《中华人民共和国个人信息保护法》等法律法规，任何超出学生合理预期的信息使用都可能构成对隐私的侵犯。因此，如何在保障数据合法性、合规性的前提下进行有效采集，是首要难题

3.2.2. 模型构建与分析结果的准确性

任何静态的模型都可能存在偏差，然而学生是动态发展的。这就使得如何构建数据分析结果准确、可靠的动态画像模型成为挑战。这要求画像系统必须具备持续学习和迭代优化的能力，能够根据学生新的行为数据实时更新画像标签和评估结果，避免“一次画像定终身”的情况出现。

3.2.3. 个性化需求分析的复杂性

学生的内在需求是复杂的、隐性的。学生画像构建的关键，在于如何从外在的数据行为中，有效挖掘其在情感、求知、价值观等方面的真实需求，避免简单化、功利化的解读。例如，消费水平高可能源于家庭条件优越，也可能是一种心理补偿行为。这就要求思政工作者不能完全依赖数据结果，必须将数据分析与深入的谈心谈话、定性观察相结合，实现“人机结合”，真正理解数据背后活生生的人。

3.2.4. “知情同意”的实践困境与操作路径

“知情同意”是数据伦理的基石，但实践中常被简化。一种可行的思路是构建“学生个人数据中心”，并设计分层、分场景的授权机制。例如，一级授权（默认开启）仅包含用于学籍管理、成绩记录等校务必须的数据；二级授权（学生可选）包含用于学业预警、奖助学金评定等与学生利益密切相关的数据；三级授权（默认关闭，需学生主动开启）则涉及消费、社交等更敏感的数据，且学生可以随时撤销授权。这种将数据权利还给学生本人的做法，是化解伦理风险的根本之道。

3.2.5. 模型验证方法

一个画像模型的有效性需要持续验证。在实践中，可采用多种方法：1.根据的辅导员反馈开展

调研：定期组织辅导员对画像系统的准确性、易用性和实际帮助程度进行问卷或访谈调研。2.A/B测试：在不涉及核心利益的场景下，可将学生随机分为两组，一组使用画像推荐，另一组使用通用推荐，对比点击率、参与度等指标。3.建立学生匿名反馈渠道：建立学生对自身标签的匿名反馈或申诉渠道，作为模型修正的重要依据。

4. 框架整合：一个综合性学生数字画像构建理论框架

综合以上分析，本文提出一个包含四个层面、层层递进的综合性理论框架（见表 3），用以为学生数字画像的构建与应用提供系统的理论指导。该框架旨在确保学生画像的实践探索，既能充分利用技术优势，又能始终坚守育人初心。

4.1. 学生数字画像构建理论框架

该框架的四个层面相互关联、层层递进。价值-目标层是顶层设计，为整个框架提供方向指引和价值准则。理论-维度层是内容骨架，将宏大的育人目标分解为具体、科学、可操作的分析维度。技术-算法层是实现引擎，注重如何选择和使用技术工具，并对其进行人文反思。伦理-应用层是实践护栏，为技术落地提供规范和保障，确保其安全、向善、有效地服务于育人实践。该框架最终形成一个从目标到实践、再从实践反馈到目标的闭环优化系统。

表 3. 学生数字画像构建综合理论框架

框架层面	核心内容	功能定位
价值-目标层	核心价值：以人为本，立德树人； 最终目标：促进学生全面发展，实现“精准滴灌”	“灯塔”，规定技术应用的方向与终极目的
理论-维度层	理论基础：融合教育学、心理学、社会学； 维度模型：采用开放、动态的“五维一体”模型	“骨架”，确保画像内容的科学性、系统性与全面性
技术-算法层	技术原则：公平、可解释、透明、安全； 算法应用：结合人文思辨与实践挑战	“引擎”，发挥技术优势，并为其装上“人文刹车”
伦理-应用层	伦理准则：知情同意、隐私保护、反标签化； 应用原则：动态发展、人机结合、赋能导向	“护栏”，为技术落地划定清晰的伦理红线与应用规范

4.2 实证案例引入与讨论：以电子科技大学为例

为验证本文理论框架的有效性与可实践性，本部分引入国内较早探索学生数字画像的高校——电子科技大学（UESTC）作为实证案例进行分析。电子科技大学依托其强大的信息技术学科优势，构建了以“教育大数据一体化平台”为核心的学生数字画像系统，其“五位一体”的画像理念与多维数据整合方案在国内具有代表性^[1, 5]。

根据公开报道，该系统在多个场景取得了显著成效。在学业预警方面，系统通过分析学生行为与过往成绩，能精准预测后续课程的挂科风险，以便辅导员提前介入^[3]。在精准资助方面，系统通过分析学生的校园消费数据，自动生成经济困难学生建议名单，实现了“隐形资助”，保护了学生尊严，早期校验显示其识别准确率高。这些应用成功展示了画像系统在提升教育服务效率与人文关怀方面的潜力。

5. 结论

本研究提出的理论框架，旨在为高校精准思政工作提供一个可供参考的学理性框架。学生数字画像作为一种新兴的方法，为高校开展精准思政工作带来了前所未有的机遇，但同时也伴随着深刻的理论与伦理挑战。本文通过对画像方法进行研究，指出其构建不应是商业逻辑的简单照搬，而必须经历一场以“人”为核心的价值重塑与逻辑再造。研究的主要方式，通过理论溯源确立了画像的育人价值前提，通过多维建构提出了兼具理论高度与实践指导性的“五维一体”逻辑，并通过算法思辨与伦理反思，最终整合出一个包含价值、理论、技术、伦理四个层面的综合性理论框架。

在未来,可以在此框架指导下向更深更实处拓展:第一,在技术层面,可重点研究动态画像技术,探索如何利用时间序列分析等方法,揭示学生成长的动态轨迹与关键转折点,此外,利用数字技术,特别是强化学习等算法探索思想政治教育的数字化转型路径,也成为重要的国际研究方向,如 Liu, Y.的研究^[13],为精准教学干预提供了新的模型;第二,在伦理层面,应着力构建一套行之有效的高校数据伦理审查与监管机制,确保画像应用的全过程安全、透明、合规;第三,在应用层面,需要开发更多赋能学生自我成长的画像应用场景,探索如何让学生参与到自身画像的解读与应用中来,使其从被动的“被分析者”转变为主动的“成长者”。第四,在适用性层面,需要探讨该理论框架在不同类型、不同层次高校(如研究型大学、应用型本科、职业院校)中的适配性问题。不同文化氛围和培养目标的高校,其画像维度的内涵与权重必然存在差异,探索这种跨文化的适用性与本地化调适策略,将是未来研究的重要方向。最终,期待学生数字画像能够真正成为一座连接数据世界与育人实践的桥梁,在 AI 时代,谱写出思想政治工作高质量发展的新篇章。

参考文献:

- [1] 逢索.高校实施精准思政的核心理念与路径选择[J].思想理论教育,2020,(05):102-106.
- [2] 周远.精准思政:新时代高校思想政治工作的新理念与新模式[J].思想理论教育,2020,(08):100-105.
- [3] 陈俟.基于大学生群体大数据画像分析的高校精准思政研究[J].大学教育,2023,(09):80-84.
- [4] 黄文林.基于学生画像分析的高校精准思政探索[J].东北大学学报(社会科学版),2021,23(03):104-111.
- [5] 张强.学生画像、动态监测、行为预测:大数据时代高校思想政治工作创新研究[J].现代教育科学,2019,(04):65-69.
- [6] 闫晨.高校精准思想政治教育研究[D].中国矿业大学,2023.
- [7] 马斯洛.动机与人格[M].许金声,译.北京:中国人民大学出版社,2007.
- [8] 埃里克森.童年与社会[M].罗会千,译.杭州:浙江教育出版社,1994.
- [9] 操菊华.精准思政理念下青年学生的精神需求图景及其引导[J].湖北社会科学,2021,(06):138-143.
- [10] 布尔迪厄.资本的形式[C].包亚明.文化资本与社会炼金术.上海:上海人民出版社,1997:187-208.
- [11] 翟鸣宇,程建,王苏桐,等.基于 K-prototype-聚类的大学生教育画像分析[J].大连理工大学学报(社会科学版),2021,42(06):22-31.
- [12] Nissenbaum, H. (2010). Privacy in context: Technology, policy, and the integrity of social life. Stanford University Press.
- [13] Liu, Y., & Zhou, S. (2024). Exploration of Digital Transformation Path of Ideological education in Colleges and Universities with the Help of Digital Technology. Applied Mathematics and Nonlinear Sciences, 9(1), 1-17.

(栏目主编:何小兰 校对:袁骁)