

# 一站式法律诉讼大模型平台走入寻常百姓家 ——“法溯”平台助力破解小额维权难题

肖泳衡<sup>1\*</sup>, 郑凯<sup>2</sup>, 刘伊敏<sup>3</sup>

(<sup>1</sup> 华南农业大学 人文与法学学院, 广东 广州 510642; <sup>2</sup> 华南农业大学 数学与信息学院, 广东 广州 510642; <sup>3</sup> 华南农业大学 经济管理学院, 广东 广州 510642)

**摘要:** 在小额诉讼的实际维权过程中, 普通民众常面临维权的两大核心痛点。一是维权的成本高昂, 专业壁垒与知识粘性推高法律服务及诉讼成本, 百姓受限于此被迫放弃诉讼救济; 二是流程步骤繁多, 从立案到审判各个环节专业要求高、步骤复杂, 百姓不具备法律专业背景, 不免奔波于诉讼材料和手续的准备。2022年以来, 以大语言模型为核心的生成式 AI 实现跨越式发展, 推动着法律行业进入技术驱动的全新局面。在该领域, 国外研究聚焦于如何利用 AI 技术提升法律服务的可及性; 国内研究则大多以司法改革为核心, 围绕利用生成式 AI 实现案件繁简分流。这些研究多强调 AI 对人工的替代效应或辅助作用, 但对人机协同的具体流程设计、权责划分、能力互补机制缺乏细致研究。而且, 现有研究对小额诉讼群体的法律服务需求关注不够, 未能深入分析如何利用 AI 针对其需求特点提供适配性服务。“法溯”平台作为一站式法律诉讼大模型平台先行者, 以生成式回答、一站式服务、多元生态机制为百姓小额维权提供全流程、低成本的诉讼维权解决方案, 能够让百姓在无律师代理情况下的立案准备时间平均缩短约 71%, 让诉讼成本降至传统法律服务费用的 1/20, 帮助普通民众高效便捷地处理诉讼流程, 为破解小额维权难题提供了具有前瞻性的新思路。

**关键词:** 生成式 AI; 法律诉讼; 一站式服务; 法治普惠化

**DOI:** <https://doi.org/10.71411/rwxk.2026.v1i3.1282>

## One-stop legal litigation large model platform enters ordinary people's lives - "Fasu" platform helps solve the problem of small claims rights protection

Xiao Yongheng<sup>1\*</sup>, Zheng Kai<sup>2</sup>, Liu Yimin<sup>3</sup>

(<sup>1</sup> South China Agricultural University, College of Humanity and Law, Guangzhou, Guangdong, 510642, China; <sup>2</sup> South China Agricultural University, College of Mathematics and Informatics, Guangzhou, Guangdong, 510642, China; <sup>3</sup> South China Agricultural University, College of Economics and Management, Guangzhou, Guangdong, 510642, China)

**基金项目:** 国家级大学生创新创业训练计划项目《法溯》(项目编号: 202510564308)

**作者简介:** 肖泳衡 (2004), 男, 广东阳春, 本科, 研究方向: 民商法、民事诉讼法

郑凯 (2005-), 男, 广东广州, 本科, 研究方向: AI 与计算数学

刘伊敏 (2007-), 女, 广东东莞, 本科, 研究方向: 产业组织经济学

**通讯作者:** 肖泳衡, 通讯邮箱: 1285849079@qq.com

**Abstract:** In the actual process of small claims litigation for rights protection, ordinary people often encounter two core pain points. One is the high cost of rights protection. The professional barriers and knowledge stickiness increase the cost of legal services and litigation, forcing the common people to give up litigation relief due to these limitations. The other is the numerous procedural steps. From filing a case to trial, each link has high professional requirements and complex procedures. The common people, lacking a legal background, have to spend a lot of time preparing litigation materials and procedures. Since 2022, the development of generative AI centered on large language models has achieved a leap, driving the legal industry into a new situation driven by technology. In this field, foreign research focuses on how to use AI technology to enhance the accessibility of legal services; domestic research mostly centers on judicial reform, focusing on using generative AI to achieve case classification and diversion. These studies mostly emphasize the substitution effect or auxiliary role of AI for human work, but lack detailed research on the specific process design, division of responsibilities, and complementary mechanism of human-machine collaboration. Moreover, existing research pays insufficient attention to the legal service needs of the small claims litigation group and fails to deeply analyze how to use AI to provide tailored services based on their needs. As a pioneer of one-stop legal litigation large model platforms, the "Fasu" platform provides a full-process, low-cost litigation rights protection solution for the common people's small claims through generative responses, one-stop services, and a multi-ecosystem mechanism. It can reduce the average time for case filing preparation by about 71% without the need for a lawyer's agency and lower litigation costs by about 20 times compared to traditional legal services. It helps ordinary people handle litigation procedures efficiently and conveniently, providing a forward-looking new idea for solving the problem of small claims rights protection.

**Keywords:** Generative artificial intelligence; Legal proceedings; One-stop service; Universalization of the rule of law

## 引言

随着司法公平愈发深入人心,法律诉讼已成为百姓维护合法权益、解决民事纠纷的重要途径。司法部数据显示,2023年我国无律师代理的诉讼案件总量约3463.7万件,占比已高达76%,这一庞大数字背后折射出普通百姓在维权过程中的普遍困境。百姓面对无法和解的小额民间纠纷时,往往会求助于以律师事务所为代表的传统法律服务模式。传统法律服务形式以线下咨询与案件代理为主,办案的过程高度依赖律师个人经验,标准化程度较低。收费常以2000-10000人民币每小时计时收费、民事案件1%-10%标的额比例收费及一般不超过30%的风险代理为主。对于普通百姓而言,在小额诉讼中聘请律师的费用往往与诉讼标的额相差无几,性价比极低。若寻求法律咨询公司等非专业人士咨询,又会面临服务质量参差不齐、随意收费、违规代理等一系列问题,极易导致自身权利的再次受损,得不偿失。多数百姓没有自行处理法律诉讼问题的能力,因缺乏法律专业知识和诉讼经验,难免会对不熟悉的法律诉讼感到抗拒,进而导致证据准备不足、递交的文书不规范等问题。维权步骤难、成本高,这种现状导致部分普通百姓在权益受损时忍气吞声,既不利于其个人合法权益的保护,宏观上也制约了法治社会建设的深入推进。

与此同时,人工智能技术的爆发式发展为解决这一难题提供了契机。2024年十四届全国人大二次会议首次将“人工智能+”写入政府工作报告;“十五五”规划草案明确提出深入推进数字中国建设,提升数智化发展水平,在政策层面为法律与人工智能的结合奠定了基础。生成式人工智能作为人工智能技术的又一重大升级,凭借其强大的自然语言处理、内容生成与逻辑推理能

力，打破了传统法律工具的功能局限，为法律服务普惠化提供了技术可能。

## 1 破解维权困局的路径——基于“法溯”平台实践

### 1.1 以“生成式回答”降低法律服务门槛

#### 1.1.1 直白易懂的疑难解答

传统法律服务的高门槛体现在专业知识的壁垒上，当前法律知识的传播仍以法律行业的职业化、专业化与精英化为底色，呈现出以法律人为中心的高黏性传播特征<sup>[1]</sup>，普通百姓往往因缺乏法律知识而难以理解晦涩的专业词汇和复杂的维权步骤，所以需要去寻求法律专业人士的帮助。针对这一问题，“法溯”平台以强大的生成式回答功能破局。“法溯”平台引入了基于 Transformer 架构的大语言模型（LLM），并通过自然语言处理（NLP）与检索增强生成（RAG）两大核心机制，实现精准回复。不同于关键词匹配，NLP 处理方式能通过自注意力机制捕捉用户自然语言输入中的上下文语义，并将用户的口语化描述映射为高维向量空间中的语义表征，再计算其与标准法律术语之间的余弦相似度，最终利用高维向量空间实现法律内容输入。这种机制使得系统能够精准捕获用户的真实诉求，将用户的日常语言转化到法律概念的实时转译层，让机器具备了类人的理解能力。随后，AI 将专业法律知识转化为通俗化表达，避免使用生硬的法律术语与冗长的法条引用，在确保解答的针对性与实用性的前提下让用户能够更好地理解。92%的用户在反馈报告中表示，通过平台的生动解答能够清晰地明白各种抽象的法律概念。这种解答方式有效帮助普通百姓填补了专业法律知识的空缺，真正实现法律服务的“零门槛”触达。

虽然生成式 AI 具备强大的语言组织能力，但其“幻觉”现象的存在，即以令人信服但完全编造的方式来表达，从而产生事实性错误的现象限制了它们在多种知识广泛领域的适用性<sup>[2]</sup>。当然，这在严谨的法律咨询领域中也是不可接受的。“法溯”平台利用 RAG 机制处理该难题。当模型识别出用户意图后，并不直接生成答案，而是先在内置的权威法条库与案例库中检索出最相似的相关片段，随后在生成阶段将检索到的真实法条作为锚点，约束模型必须基于检索到的事实进行回答，以此确保了回答的准确性。这一机制确保系统既保留生成式 AI 通俗易懂的对话能力，又能确保输出内容严格源自现行法律法规，保证了每一次回答的精度。

#### 1.1.2 清晰详细的流程指引

面对复杂的立案步骤，普通百姓通常会感到无所适从，从准备诉讼材料到去法院立案，每一个环节都可能因操作不当或材料准备不齐而延误维权进程。“法溯”平台的生成式回答不仅能为用户提供结论性的意见，还能在维权过程中为用户提供详细清晰的指引。

针对用户提出的具体纠纷场景，平台会逐步引导用户梳理案件核心要素，为用户明确指出所涉法律关系类型、关键证据清单、对方主体信息等关键信息，并基于检索到的法条与典型案例生成定制化的维权步骤指引。除此之外，平台会指引用户准备每一份法律文书、选择最有利于用户的管辖机构、以最便捷的方式申请相关法律程序等具体操作，将抽象的法律诉讼流程转化为可操作的步骤清单，有效解决了百姓不熟悉诉讼程序的问题。同时，平台用极快的响应速度以支持多轮问答的交互方式，每轮问答的平均信息转化时长仅为 17 秒，能够根据用户的反馈实时调整指引内容，视情况提供 2 种以上的处理方案，确保指引的实用性与灵活性。因此“法溯”平台能够通过这些机制能够让普通百姓在维权过程中不再感到迷茫，切实降低了维权的步骤门槛。而这种交互式、场景化的解答方式也打破了专业知识的垄断，使百姓能够获得及时有效的法律服务，避免了对专业法律人士的过度依赖。用户反馈报告显示，73%的用户表示在维权过程中能真切地学习到法律知识，这也极大地推动法律知识的普及，提高广大人民群众的法律素质，使法律真正变为群众手中的锐利武器<sup>[3]</sup>。

## 1.2 以“一站式服务”流程压缩维权时间成本

人民群众在司法个案中的公平正义获得感，除了与利益息息相关的裁判结果外，最直观的莫过于在诉讼过程中接受诉讼服务的切身感受<sup>[4]</sup>。从产生纠纷到最终解决，当事人往往需要在律师事务所、法院等多个相关主体间反复奔波。各环节间数据标准不一、信息流转不畅，导致当事人不得不投入大量的时间去学习相关知识及流程、准备不同的材料递交，极大地推高了时间的成本，甚至迫使部分当事人因无法承受烦琐的程序而放弃诉讼的维权方式。

针对上述痛点，“法溯”平台构建了“一站式”服务架构，通过技术层面的融合实现业务层面的流程闭环，将维权的时间成本压缩40%以上。在诉前阶段，系统构建了智能诊断与策略分流的核心机制，在完成基础案情信息的录入及财产保全评估模块后，会进入案件复杂程度的智能化判断环节：对于简单案件，系统会给予详细的流程指引。同时，系统依托大模型的生成能力，能够将法律文书的生成与证据清单整理进行逻辑绑定，根据案情事实自动推导法律要件并生成符合法院立案标准的法律文书并依据证据规则指导用户将零散、不规范的证据转化为具有证明力的证据，最后提供直接对接各地法院的立案标准与窗口指引，避免因材料不齐或步骤不清导致的延误。但对于重大且复杂的案件，系统则会提示用户存在风险，并帮助用户在“法溯”平台的律师资源库中迅速联系契合的律师咨询，以避免在无效程序上空耗时间，为用户节省大量的时间成本，也避免重大风险的发生。技术革新还体现在用户体验的优化上，平台充分考虑普通百姓的数字素养和使用习惯，采用简洁直观的界面设计、通俗易懂的语言表达与交互式的问答方式，并支持3种不同的终端进行访问，极大地降低了技术使用的门槛，让用户可随时随地获取服务，进一步提升了移动互联网时代法律服务的可及性。通过这一系列的服务功能，“法溯”平台将原本分散在各个环节的时间成本进行有效折叠，大幅缩短了维权周期，让普通百姓得以在更高效的流程中维护自身合法权益。

## 1.3 以“多元生态机制”降低使用经济成本

### 1.3.1 分层定价的收费模式

实现司法公平正义，就要首先保障百姓能够参与、利用司法途径维护自己的合法权益，但法律服务的高成本始终是制约百姓通过司法途径维权的阻碍。针对这一痛点，“法溯”平台通过多元的付费机制有效降低了用户的维权经济成本，让普通百姓能够真正从中受益。平台将服务划分为普通版、高级版、至臻版等三个等级，普通版服务的订阅费用月均低至数十元，却能覆盖从基础需求到高端需求的全场景，满足普通用户处理小额简易诉讼的基本需求，成本远低于传统律师咨询费用的十分之一；而高级版的服务则针对法律从业者、企业用户等提供更多服务次数与增值权益，实现精准定价；至臻版的服务则允许用户不限次数地向AI提问或使用AI服务。这种分层模式让用户可根据自身需求选择对应套餐，避免不必要的成本支出。平台也推出单次服务付费模式，用户无需长期订阅，可根据实际需求购买特定服务，如单次的法律文书生成、诉讼风险评估等，降低了用户的经济负担。这样一来，对于偶尔有法律需求的用户而言，无需承担会员订阅费用，仅需支付单次服务成本即可获得专业支持，大幅提升了服务的普惠性。

### 1.3.2 以“三元模式”整合法律服务资源

司法成本问题的本质是资源分配问题<sup>[5]</sup>。如何降低百姓的经济压力始终是平台在设计商业模式时的核心关切，“法溯”平台为此设计了SLC三元模式，以此在维持平台的盈利性的前提下维持一个较低的定价标准，使得百姓能够以最低成本接触到最新的法律科技，为其提供高性价比的法律服务方案，让法律服务更加普惠化。

在S2L (Service to Lawfirm) 模式中，“法溯”平台不单是为律所赋能的数字化工具，更

是战略合作关系的合作伙伴。传统模式下律师 38%的工作时间将耗费在基础性法律检索中，但平台可以向律所提供高精度的 AI 辅助生成、智能检索与自动化归档等服务，大幅减少律师事务性工作的时间成本，提升专业产出效率；作为回报，律所在合规的前提下向平台反向提供高质量案卷数据与法律文书用以丰富“法溯”平台的数据库，实现平台与律所间技术与数据的交换。训练数据的质和量是生成式 AI 高质量发展的基础<sup>[6]</sup>，在双方合作中，平台得以持续丰富案例数据库、训练优化大模型，律所则获得不断升级的 AI 工具，双方形成互利双赢的紧密合作关系，共同推动法律服务的智能化升级。

S2C (Service to Client) 模式是连接平台与用户的核心模式。S2C 模式不采用传统法律服务的高昂按时计费模式，而是充分利用 AI 技术的边际成本递减的特点控制价格，通过技术的规模化应用摊薄服务成本，达成合理的、普惠的定价体系。平台所提供的法律咨询、文书生成与风险评估等核心服务均以低成本形态呈现，避免了用户因高昂费用而却步。这种模式让法律服务不再是少数人的专属权益，而是作为一种公共服务资源覆盖更广泛的群体。

L2C (Lawfirm to Client) 机制是破解法律服务市场的信息不对称难题的关键。传统法律服务模式中当事人与律师之间存在典型的“柠檬市场”效应，当事人难以精准识别法律服务的专业水平与适配度，律所也无法高效触达目标客户，导致资源配置效率低下。平台凭借积累的大量数据构建了高效精准的匹配机制，AI 识别出当事人的案情重大复杂后，将快速拆解案件类型、核心诉求、复杂程度等信息，再结合律所与律师的专业领域、执业经验、过往经历等标签，将优质案源精准推送给对应领域的专业律所或律师，有效解决了律所面临的案源焦虑，大幅提升了律所的获客效率。同时，当事人也无需在海量的律师事务所和成千上万名专业律师中盲目筛选，能够快速对接适配自身需求的优质专业服务，减少了时间成本与试错成本。而平台通过向律所收取推广费用或案源对接佣金实现商业变现，为整个匹配机制的持续运转提供了保障，最终实现了当事人、律所与平台三方共赢，达成法律服务资源的最优配置。

## 2 “法溯”平台的可行性分析

### 2.1 行业规模持续增长，同期竞品难以抓紧市场缺口

2025 年法律服务市场规模已达 3000 亿元，法律服务企业更是超 210 万家，2026 年预计法律服务市场规模将达 3400 亿元，法律服务企业将超 240 万家。国内法律服务市场的 AI 科技分为专业型与通用型两类。作为专业型法律科技工具的代表，“法狗狗”与“得理法问”均以 AI 的法律咨询为核心，存在明显短板：前者仅能解答单点问题，无法提供复杂案件全流程指引，回答冗长模糊；后者虽支持多轮交互与材料上传，却因数据库滞后、地方性法规覆盖不足影响答案准确性。以“豆包”“腾讯元宝”为代表的通用型 AI 则无法给予针对性的法律解决方案，其回答多为基于通用知识的模糊性建议，难以满足小额诉讼中具体、细致的法律需求。“泛而不精”的服务模式使得普通民众即便借助通用 AI，仍难以有效突破维权过程中的专业壁垒，预示着法律服务市场的小额维权赛道仍潜藏着广阔的发展空间。

### 2.2 平台的目标用户群体明确，以专业技术精准击破核心痛点

我国 2023 年民事案件量超 2000 万件，其中标的额 5 万元以下案件占比 62%。在同期法律科技产品瞄准超级公司、专业律所为目标服务群体时，平台深度锚定市场痛点与技术适配性，以标的额 5 万元以下的小额民事纠纷当事人为目标客户群体。以被拖欠工资的体力劳动者、因合同、婚姻家庭等产生纠纷的偏远地区居民为典型，这类群体 90% 以上无法律专业背景，对立案、庭审等诉讼流程完全陌生，因诉讼标的额小所以对高昂的维权成本极度敏感，且有避免因诉讼流程冗长影响正常生活而快速解决纠纷的强烈效率诉求。这一精准的定位从根源上夯实了平台发展的可

行性，也让其天然易获得市场与社会的双重认可。

平台以低门槛使用、全流程覆盖、高精度适配为核心，精准切入这类人群维权的核心痛点，构建从纠纷诊断到执行落地的闭环服务体系。不同于竞品止步于单点问答，“法溯”平台致力于成为目标用户法律诉讼的“数字管家”。从案情智能评估切入自动推荐服务路径，到提供财产保全、结果预测等关键研判，并为客户自动生成文书、整理证据清单、输出庭审指南，平台竭力为客户一站式排忧解难。同期竞品数据存在时效性差、检索不精准的短板，而“法溯”平台采用“通用大模型+法律领域模型”的架构，构建涵盖公开数据、独家案宗的动态数据库，确保每一次回答都严谨可信。同时，平台设计 SLC 三元模式，通过赋能律所换取独家数据，通过深度服务直达用户，通过精准匹配连接供需双方，形成技术、数据、网络效应的多重壁垒，在拥挤赛道中建立起难以复制的竞争优势。

### 2.3 商业模式设计多元且贴合市场，盈利逻辑清晰

“法溯”平台 SLC 生态化的商业模式具备显著的落地可行性。平台以自身为核心枢纽，系统性链接用户、律所、法院、高校等多元主体，搭建起资源互补、利益共享的良性生态循环体系，通过各主体的协同联动，既为民众开辟了便捷高效的法律维权新渠道，更实现了市场法律服务与司法公共服务的深度衔接，让生态内的各类资源得到精准匹配与高效利用，从资源整合层面夯实了商业模式的可行基础。从行业发展与商业价值实现的角度来看，这一多方协同的生态模式打破了传统法律服务中信息孤立、资源分散的行业困境，让律所的专业服务能力、用户的真实法律需求、全流程的服务数据反馈通过平台实现高效流转与深度整合，进而催生“1+1>2”的生态协同价值。这种模式摒弃了行业内单一主体竞争的零和博弈，转而通过生态联动实现各参与方的价值共赢，不仅能推动法律服务体系向多元化、普惠化方向完善，更能借助生态的规模效应与协同效应，实现平台商业模式的可持续发展。同时，这一模式也为 AI 技术在公共服务领域的深度应用探索了可行路径，进一步印证了法溯平台多方协同生态商业模式的行业适配性与长远发展可行性。

## 3 自我检视与可改进之处

### 3.1 核心技术未形成绝对壁垒

平台采用的 LLM、Laws Bert、DistilBERT 等均为开源技术，未形成自主研发的核心算法；而且诉讼辅助类 AI 行业的技术门槛较低，法律服务科技行业的头部企业已具备成熟的模型和数据体系，平台的技术差异化难以长期维持。一旦行业内出现技术迭代或新的算法突破，其他平台可以快速借鉴并应用，导致“法溯”平台在技术层面的领先优势容易被削弱。此外，开源技术的共享性也使得平台在模型优化和功能创新上难以形成独家竞争力，竞争对手可以通过相似的技术路径开发出功能相近的产品，从而加剧市场竞争。虽然平台通过 SLC 三元模式积累了一定的法律数据资源，但这些数据的获取依赖于与律所的合作，数据的质量和数量易受合作关系稳定性及律所数据开放意愿的影响，且在数据安全和隐私保护日益严格的背景下，数据获取和使用的合规成本也在不断增加，进一步制约了平台通过数据构建技术壁垒的能力。

再者，平台目前也面临着一定的技术短缺。结合平台数据与合作律所的数据，经过深度对比，72%的用户在使用平台进行法律咨询时会选择更多地倾吐对自己有利的信息。基于“受害者心态”，用户难以客观公正地向 AI 描述事实经过，常常会不自觉地加入主观情绪和偏向性表述，甚至故意隐瞒对自己不利的关键信息或夸大自己的损失程度。而现有的 NLP 模型虽然能处理语义理解，但对用户输入信息的真实性、完整性和客观性的甄别能力仍显不足。这导致 AI 在基于片面或失真信息生成回答时，可能会给出不准确的法律建议或指引，影响用户维权决策的科学性，甚至可能误导用户采取不恰当的维权行动。现有技术对于事实细节的深度挖掘和逻辑关联分析能力有待

提升,难以像人类律师一样通过细致追问和交叉验证来厘清事实全貌,这在一定程度上限制了平台对复杂案件的服务能力。

### 3.2 隐私泄露仍是不可忽视的风险

平台初期的用户意愿调查报告数据显示,80%的用户会提到平台是否存在隐私泄露的风险或对平台的隐私保护策略表示关切,35%的用户表示在使用平台时,因害怕存在隐私泄露的风险而会特意向 AI 模糊部分案件细节。这体现了用户对信息泄漏的焦虑与采取的自我保护策略,但这也导致 AI 在数据处理和案件策略分析上未能发挥最好的作用。

平台目前对训练数据做了严格的去标识化处理,但这还不及最高的信息处理标准。平台在未来规划中将逐步采用数据加密、脱敏等深度安全技术,对于用户的实名信息、案件核心数据,加以全生命周期的加密保护。具体而言,在数据收集环节建立严格的用户授权机制,明确告知用户数据收集的范围、目的及使用方式,确保用户在充分知情的前提下自愿提供信息。在数据传输过程中,采用端到端加密技术防止数据在传输链路中被非法截取或篡改,保障数据从用户终端到平台服务器的全程安全。数据存储阶段则需对敏感信息进行分级分类管理,对于用户身份证号、联系方式、涉案金额、家庭住址等核心隐私数据,进行不可逆的脱敏处理。同时,平台建立独立的隐私保护模块,对所有数据访问行为进行严格的权限控制和日志审计,任何人员或程序访问敏感数据都需经过多因素认证和审批流程,并留下完整的操作记录以便追溯。对于用户在交互过程中实时产生的对话数据,设定自动清理机制,在服务结束后按约定时间自动删除或匿名化处理,避免无必要的的数据留存。只有构建起覆盖数据收集、传输、存储、使用、销毁全流程的隐私保护体系,才能真正消除用户对隐私安全的顾虑,增强用户对平台的信任度,为“法溯”平台的长远发展奠定坚实的安全基础。

## 4 结语

生成式 AI 技术的发展为法律服务行业的转型升级提供了前所未有的机遇,“法溯”一站式法律诉讼大模型平台的实践,为未来 AI 在破解小额诉讼维权难题中的深入应用提供了参考思路。民生无小事,百姓的每一项权益保障需求都是技术革新最鲜活的源头。“法溯”平台以生成式回答降低法律服务门槛,以一站式服务保障全程高效维权,以多元生态机制控制维权的经济成本,每一项设计都紧扣百姓在维权时的核心痛点,每一次创新都致力于让法律服务从“可望不可及”变为“触手可及”。唯有将技术创新深度融入民生需求,方能为普通民众带来实实在在的便利。随着 AI 技术的持续升级与法律服务生态的不断完善,法律科技产品有望在更大范围内、更深层次上破解百姓的诉讼维权困局,让更多人能够平等、便捷、高效地运用法律武器维护自身权益,构建一个更加公平、正义、和谐的法治社会。

### 参考文献:

- [1] 王禄生. 从进化到革命: ChatGPT 类技术影响下的法律行业[J]. 东方法学, 2023, (04): 56-67.
- [2] 张熙,杨小汕,徐常胜. ChatGPT 及生成式人工智能现状及未来发展方向[J]. 中国科学基金, 2023, 37 (05): 743-750.
- [3] 张保生. 人工智能法律系统的法理学思考[J]. 法学评论, 2001, (05): 11-21.
- [4] 李鑫,王世坤. “一站式”诉讼服务体系的构建逻辑及其实践展开[J]. 学术论坛, 2020, 43(06): 52-60.
- [5] 乔岳. 如何在司法改革中兼顾公平、正义与成本——以律师收费制度为视角[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2011, (05): 8-17.
- [6] 张凌寒. 生成式人工智能的法律定位与分层治理[J]. 现代法学, 2023, 45(04): 126-141.