

产教融合背景下《家具设计》课程教学改革策略研究

陈桂玲^{1*}, 张秋亭²

(¹ 广东理工学院 建设学院, 广东省 肇庆市 526070)

摘要: 本文针对当前高校《家具设计》课程, 在传统教学中存在的产教脱节、设计流程模糊及评价单一等问题, 开展以“产教融合、流程驱动、多元评价”为导向的教学改革研究与实践。通过深化校企协同育人、重构系统化教学内容、推行项目驱动混合教学、建立多元增值评价体系等策略, 构建了“理论教学—实践训练—成果转化”一体化的教学模式, 有效提升了学生的设计创新能力和实践落地能力以及综合素养, 为应用型本科院校设计类专业教学改革提供了可借鉴的路径。

关键词: 家具设计; 产教融合; 教学改革; 课程建设

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjf.2025.v1i4.614>

Enhancing Furniture Design Teaching through Industry-Education Integration: A Strategy Reform Study

Chen GuiLing^{1*}, Zhang Qiuting²

(¹ Guangdong Technology College, College of Construction, Zhaoqing, Guangdong, 526070, China)

Abstract: This paper addresses issues in the traditional teaching of the Furniture Design course in universities—such as the disconnection between industry and education, vague design processes, and singular evaluation methods—by carrying out teaching reform research and practice guided by the principles of industry-education integration, process-driven learning, and diversified evaluation. Through strategies including deepening school-enterprise collaborative education, restructuring systematic teaching content, implementing project-driven hybrid teaching, and establishing a multi-dimensional value-added evaluation system, an integrated teaching model of "theory-practice-implementation" has been constructed. This approach effectively enhances students' design innovation capability, practical implementation skills, and overall competence, providing a referential pathway for teaching reform in design-related programs at application-oriented undergraduate institutions.

Keywords: Furniture Design; Industry-Education Integration; Teaching Reform; Curriculum Development

引言

在当今快速发展的社会经济背景下, 家具设计行业对高素质专业人才的需求日益迫切。应用型本科高校作为人才培养的重要基地, 肩负着为社会输送合格专业人才的重任。在教学改革上, 国内外学者普遍关注课程内容更新、教学方法创新、实践能力培养以及产教融合等方面。同时, 随着我国家具产业向智能化、绿色化、品牌化转型, 对家具设计人才的要求不仅需具备扎实的理

基金项目: 广东理工学院 2025 年度课堂教学改革项目《家具设计》(项目编号:KTJXGG202539)

作者简介: 陈桂玲 (1994-), 女, 广东湛江, 硕士, 研究方向: 传统村落研究

张秋亭 (1996-), 女, 四川自贡, 硕士, 研究方向: 风景园林历史与理论

通讯作者: 陈桂玲, 通讯邮箱: 1452968862@qq.com

论基础和创新能力,更需掌握从设计到落地的全流程实践技能。而产教融合是专业学位人才培养的显著特征,培养的最终目标是满足特定行业需求的高层次工程应用型与复合型人才^[1]。但是,传统的《家具设计》课程教学中普遍存在“重理论轻实践”和“重结果轻过程”以及“校企脱节”等问题,导致学生设计能力与行业需求之间存在显著落差。

1. 课程教学研究现状

2018年9月18日,国务院下发了《关于推动创新创业高质量发展打造“双创”升级版的意见》^[2]。在家具设计这门成果导向型课程中,学生通过完成家具产品设计来达成教学目标。这一模式为其向更高阶的创新创业课程进阶奠定了良好基础。加之党的十九大报告中指出,要深化产教融合。国家发改委、教育部等六部门在2019年10月印发了《国家产教融合建设试点实施方案》,产教融合的战略地位更加突出^[3]。由此,高校家具设计课程的教学改革主要呈现两大趋势,第一,改革紧扣产教融合,通过持续优化的数字化教学模式与课程评价体系,目标直指培养具备综合能力与创新意识的设计人才;第二,各院校积极应用虚拟仿真、AIGC(artificial intelligence generated content,人工智能生成内容)等智能技术,以拓展创意途径、提升设计表现,并大力推进校企协同育人。如2024年7月,中南林业科技大学举办“智能设计·新质未来”国际学术论坛,酷家乐朱皓先生介绍了空间AIGC通用模型的探索与创新;同年,西南林业大学举办的全国家具专业教育与发展研讨会上索菲亚家居股份有限公司总工程师张挺作了题为《人工智能在定制家居领域的应用现状与展望》报告,介绍定制家居企业对AIGC的运用^[4]。然而,在课程教学实施上,校企合作与产教融合多集中于项目植入和专家讲座等浅层模式,未能形成双向嵌入与互利共赢的长效机制,制约了人才共育质量的提,引发系列课堂教学问题。

2. 课堂教学问题研究

2.1. 教学内容产教脱节,滞后行业实践

家具设计本身是一门专业,与工程专业,是“新农科+新工科+新文科”(“三新”)交叉融合发展的新型专业^[5]。但许多高校的家具设计课程并没有作为一个专业,而是依托其他专业作为门课来开展,如广东理工学院建设学院环境设计专业就开展本门课程。作为一门课程,现如今,其教学内容与行业的实际发展步伐已出现明显断层。以广东理工学院该门课程为例,课堂上所讲授的知识点与企业真实应用中所需的技能往往难以匹配,这一问题在近年来同类型各大高校变得尤为突出。在教学上,课程内容的更新速度远滞后于行业变革,所选用的教材中关于智能化制造、环保新材料、可持续设计等前沿议题的覆盖严重不足,导致学生所学的知识体系难以适应市场的快速迭代。

在教学过程中,教师往往仍习惯于围绕经典理论与传统工艺展开,而对“人宠共生”“银发经济”等反映当下消费趋势的真实项目引入不够,使得学生的设计构思容易脱离实际应用场景。另外,现有的产教合作多数仍停留在参观交流等浅层阶段,尚未形成稳定、可持续运行的协同机制,学生参与企业实践的深度和连贯性均有待加强。还有在授课教师中真正具备一线行业经验的比例仍然偏低,这也直接影响了实践类教学环节的质量。基于此,上述几个方面的问题相互交织,严重限制了学生创新思维与职业竞争力的培养,也进一步凸显了推进教学体系整体改革的迫切性。

2.2. 模式流程实践失焦,缺乏思维培养

传统课堂教学中“教师讲、学生听”的单一灌输模式,难以契合设计类课程重视实践与创新的内在要求。当前教学的核心问题在于模式与流程的失焦,致使学生实践能力与创新思维培养成效不足。首先具体表现为教学设计方法论缺失,未能将“调研—分析—概念—深化—落地”这一系统化、可操作的设计流程贯穿于教学全程,导致学生设计思维碎片化、逻辑链条断裂,方案往往停留于形式化表达,缺乏深层逻辑支撑。其次,实践环节薄弱,虽设置实操学时,但多局限于基础模型制作或软件绘图,学生缺乏将图纸转化为符合生产标准的实物产品的完整经历,对材料工艺、结构工程与成本控制等关键落地环节认知匮乏。最后,被动接受的教学方式压抑了学生主动探索与试错的精神,忽视了设计本身不断迭代优化的本质,最终制约了其综合设计能力的有效提升。

2.3. 评价育人目标分离，全面考核不力

一直以来，家具设计课程的考核机制长期存在“三重三轻”的倾向，难以有效支撑“知识、能力、素养”融合发展的育人目标。其一，过于重视成果而轻视过程，评价集中于最终的设计图版或模型，忽视了学生在市场调研、概念发散、方案优化及团队协作等环节中的表现与思维成长，使考核沦为终点判定，而非推动学习深化的工具。其二，偏重技能而忽略素养，评价标准多局限于造型、表现技法等外显能力，对设计中蕴含的文化遗产意识、工匠精神、社会责任以及用户洞察等核心素养关注不足。其三，侧重校内而脱离行业，评价主体单一，以教师评分为主，缺乏企业导师、行业标准与用户反馈等多元参与，导致评价视角局限，与真实职业环境严重脱节。这种考核机制难以全面、科学地反映学生的综合能力与成长增值，制约了高素质设计人才的培养。

3. 改革内容与实施策略

3.1. 深化校企协同育人机制

深化校企协同育人机制旨在超越浅层次的参观访问，旨在构建与企业双向嵌入、互利共赢的合作模式。稳定联合家具行业优质企业及行业协会，共同组建课程校企双导师团队，如南京林业大学家具设计与过程专业目前已与全国近 200 家企业有合作，建立研究生培养基地的企业近 30 家，如何充分利用这些企业资源^[6]，与企业导师联合培养至关重要。另外，企业导师需深度参与教学全过程，包括开设“家具工程制图”等专题工作坊、传授行业标准与规范、分阶段审核学生家具设计图纸的工艺可行性。同时，建立校内教师赴企业定期实践机制，通过深入行业一线跟踪技术发展与市场需求，持续更新教学案例与资源，切实提升“双师型”师资队伍的教学实践能力。

在深化校企协同育人的过程中，可构建家具设计产教一体化教学模式（如图 1）。该模式安排学生分批次进入合作家具企业生产线，在真实生产环境中参与从开料、加工到组装、质检的全流程实践，并依据企业提供的《量产可行性评估表》，对自身设计方案进行成本与工时维度的优化迭代。对于具备潜力的优秀方案，企业还可进一步提供打样支持并组织产品评审会，从而推动教学成果向现实生产力转化，实现从课堂到市场的有效衔接。

在教学内容设计上，应整合校内课堂与校外实践资源，引入企业真实项目作为教学载体，使学生系统掌握行业工作流程与标准。通过“学科主导、项目支撑、工作过程导向”的教学组织方式，实现理论知识的有机嵌入，最终达到“教学任务工作化、工作任务课程化”的产教融合目标。在课程考核方面，采用校内学习与企业实践相结合的综合评价机制。课程组教师需建设配套的线上教学资源库与案例库，由校内教师主导理论教学，并结合校内外教师对企业实际项目的联合指导，形成“线上理论学习+线下实践应用”的双轨教学路径。通过这一模式，全面培养学生的职业态度、实操技能与专业知识，最终达成课程的培养目标。

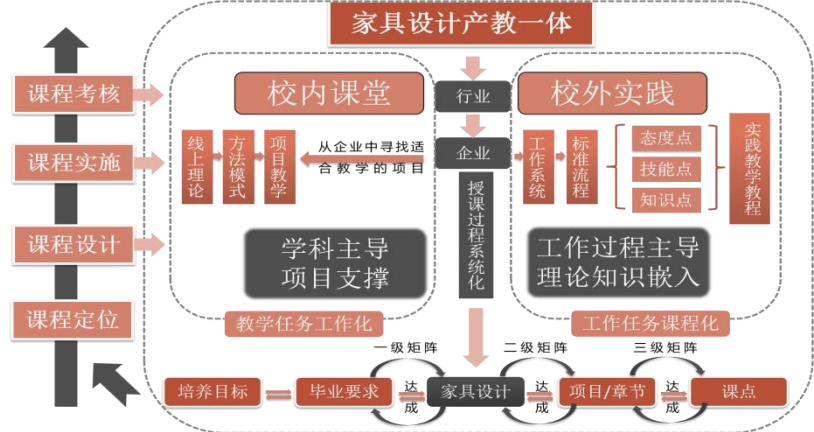


图 1 《家具设计》产教一体校企协同育人机制（作者自绘）

3.2. 重构系统教学内容体系

传统课程教学中知识点零散、流程模糊的弊端，可通过构建一套标准化的设计方法论框架来引导学生系统学习。校内教师可联合企业导师自主研发《家具设计全流程指导手册》，将完整的

设计项目周期分解为调研、分析、概念、深化到落地的五个有机衔接的阶段，还需明确每个阶段的阶段性目标、核心任务、输出成果及详细的评估标准。并在教学实施中，为学生配套提供设计元素转译模板、人体工学尺寸库、材料工艺手册等实用学习素材工具包。

另外，随着阶段性任务的完成，要求学生使用“流程节点自查表”对自身进度进行管理与复盘。通过重构系统教学内容体系，将隐性的设计思维过程显性化、结构化，使学生能够清晰地把握从发现问题到最终实现解决方案的完整逻辑链条，从根本上提升学生设计工作的系统性与专业性。

3.3. 推行项目驱动混合教学

课程教学应以真实项目为核心驱动（如图 2），深度开展产教融合。在课程教学中需以真实的企业项目为载体，在教学环境中，结合线上线下，校内校外以及课内课外，运用多种现代化教学手段，使学生实现“做中学、学中做”。如在课堂教学中，可重点以一项完整的家具设计任务，结合行业趋势发布课题贯穿教学始终，驱动学生以小组形式完成从市场调研到实物打样的全过程。这一过程采用线上线下混合式教学模式，利用“雨课堂”等在线学习平台发布微课视频、案例资源与在线测试，用于理论传授与知识巩固。线下课堂则聚焦于重点讲解、小组讨论、方案答辩及实验室；带领学生前往企业实践实践基地开展“做中学”，以此达成虚拟课堂、传统课堂和校内实验室以及企业实践基地的四课堂联动，进行多维度、多层次的立体化实践教学体系。

同时，还需结合当前技术工具，引导学生运用 AI 辅助软件进行方案快速生成与推敲，还需充分利用校内资源，如木工坊实验室的相关设备，激光雕刻机、3D 打印机等进行高精度的家具微缩模型或实体模式制作，将创新构想快速转化为可视与触的实体，有效锻炼其技术应用与综合实践能力。基于以上项目驱动混合教学模式，学生的成果作品可转化为产品，实现创新创业的高阶训练。

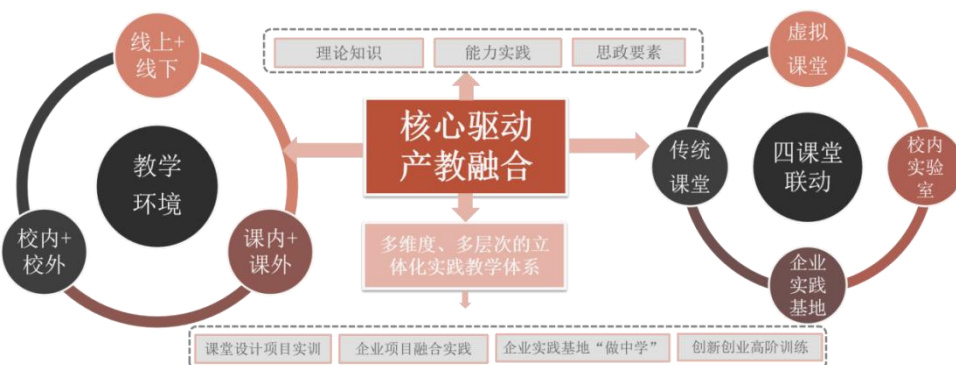


图 2 混合立体教学实践体系（作者自绘）

3.4. 建立多元增值评价体系

评价的多元化，能够全面考核衡量学生的知识、能力与素养目标的增值发展，改革传统单一的结果评价制。在评价体系上，可构建“3+1”多元考核机制，该体系的“3”由三部分组成。分别为过程性评价，重点关注学生在市场调研、概念发散、团队协作、阶段性答辩等环节的表现与思维成长。结果性评价，考核最终企业项目设计方案的质量、图纸的规范性、模型或实物的完成度。增值性评价，引入企业导师、行业标准及用户反馈等多维度视角，评估学生在设计成果的市场适配性、技术落地性、文化内涵及创新性。最后的“1”以终结性评价为主，学生通过答辩，以校内教师评和企业导师评的模式在总成绩中占有一定的比例。以上这种评价方式不仅关注最终产出，更重视学生学习过程中的努力与进步，从而激励学生注重全程参与、持续迭代，并将其综合素养的培养落到实处。

4. 结论

本研究针依托广东理工学院 2025 年课堂教学改革项目，对现行课程教学中存在的的产教脱节、流程模糊与评价单一等问题，构建了以“产教融合、流程驱动、多元评价”为核心的教学改革框架。通过深化校企协同育人、重构教学内容体系、推行项目驱动混合教学、建立多元增值评

价四大策略的联动实施,初步构建起“理论教学—实践训练—成果转化”一体化的教学模式。

改革实践表明,该模式能够有效打通了从课堂到市场的关键环节。学生对于课程的学习目标更为明确,并通过参与企业真实项目、遵循标准化设计流程,使其设计作品的落地性与创新性显著提升。另外,通过“四课堂联动”的混合式教学与多元评价体系,也建立线上课程教学资源库,通过线上线下混合式的教学全面激发了学生的学习主动性,使其在知识应用、技术实践与团队协作等综合能力上取得了可见的成长增值。本次改革不仅提升了课程教学质量,更为应用型本科院校设计类专业深化产教融合、培养高素质应用型人才提供了可复制、可推广的实施路径。未来,课程组将持续优化这一模式,进一步拓展校企合作的深度与广度。。

参考文献:

- [1] 高教司. 安吉共识: 中国新农科建设宣言[J]. 中国农业教育, 2019,20(3): 105-106.
- [2] 刘晓林, 刘靖宇. 新工科背景下高校“双创”教育与专业教育融合模式研究——以工业设计专业为例[J]. 文化创新比较研究, 2021, 5(7): 42-44.
- [3] 郑祎峰, 王玲燕, 王帅. 应用型本科高校产教融合型一流课程的建设与实践——以家具设计课程为例[J]. 知识文库, 2024, 3(6): 123-126.
- [4] 易欣, 孙理超, 王清文. AIGC技术赋能家具设计类专业课程教学的实践探索[J]. 中国林业教育, 2025, 11(6): 1-7.
- [5] 吴智慧. 再谈我国高等教育专业和学科的形成和发展[J]. 家具, 2019, 40(3): 1-6.
- [6] 熊先青, 张美, 凌彩珊, 曹萌, 杨路洁. 产教融合下家具设计与工程类专业课程案例库建设路径[J]. 2024, 04(3): 116-120.

(主编: 张畔 校对: 金黛彤)