

大学美术工作室教学中教师指导策略的创新研究

张康宁^{1*}

(^{1*}宁夏师范大学美术学院, 宁夏 固原 75600)

摘要: 随着美术类院校当前转轨创新和多学科交叉融合的发展态势, 教学工作室是学生实践教学中重要的载体, 而教师指导方法的合理性也最终关系到学生专业技能和创新能力的发展。该文结合建构主义学习理论, 运用文献分析法、课堂观察法、深度访谈法、案例分析法等方法, 对 10 个国内高校的美术教学工作室进行调查和研究, 分析了当前教学中存在的指导方式固化、多学科领域混合应用率低、数字工具应用滞后、评价方式单一同质等情况。为此, 构建了“认知建构—技术辅助—跨界结合—评价回应”的美术工作室四位一体动态指导策略, 具体体现在通过概念引导方法、媒介技术整合方法、项目任务引导方法及多方法评价方法等指导美术类工作室课堂教学的实践, 并采用中央美术学院、中国美术学院具体工作室的教学个案验证策略的有效性。同时, 得出的研究结论将为院校美术类教师科学合理地实施教学策略, 有效促进美术工作室教学方法改革的深入推进提供理论和实践参考, 也对当前高等美术教育教学的建设有指导性意义。

关键词: 美术工作室教学; 教师指导策略; 建构主义; 高等美术教育; 创新能力培养; 教学评价

Innovative Research on Teachers' Instructional Strategies in University Art Studio Teaching

Zhang Kangning^{1*}

(^{1*}School of Fine Arts, Ningxia Normal University, Guyuan, Ningxia 75600, China)

Abstract: With the current trend of transformation, innovation and interdisciplinary cross-integration in art colleges, the teaching studio is an important carrier for students' teaching. The rationality of the teaching guidance method also ultimately affects the cultivation and development of students' professional skills and innovative abilities. This article, based on constructivist learning theory uses literature analysis, classroom observation, in-depth interview, case analysis and other methods to investigate and study 10 art teaching studios in domestic universities, and analyzes the current of teaching guidance methods such as solidification, low mixing application rate in multi-disciplinary fields, backward application of digital tools, and homogeneous evaluation methods. A dynamic teaching guidance strategy of cognitive construction-technological assistance-interdisciplinary combination-evaluation response" for art studios is constructed. It is specifically reflected in the practice of guiding art studio classroom teaching through guidance method, media technology integration method, project task guidance method and multi-method evaluation method, and the teaching cases of specific studios in the Central Academy of Fine Arts and China Academy Art are used to verify the effectiveness of the strategy. At the same time, the research conclusion will provide theoretical and practical references for the scientific and reasonable implementation of teaching strategies by art in colleges and universities, effectively promote the in-depth development of the

reform of art studio teaching methods, and also guide the construction of the current higher art education teaching.

Keywords: Art studio teaching; Teacher guidance strategy; Constructivism; Higher art education; Innovation ability training; Teaching evaluation

1.研究背景与理论基础

1.1.高等美术教育的转型需求与现实挑战

在新时代数字信息技术与文化创意产业发展的影响下，由“技法教学为主线”带来美术教育创新发展愈发乏力。《教育部关于推进高等艺术教育教学改革的若干意见(2024)》进一步强调，“加大实践教学力度，建立以工作室为主体的全过程实践教学机制，改革教学方式、方法、手段，由‘做’转向‘创新’的有情感、有观点、有思维和有逻辑的创造性活动过程”。工作室教学作为连接艺术知识与创作的桥梁，在搭建师生间审美桥梁的同时，更应该有效发挥教师科学指导策略在美术工作室教学中的作用，提高学生在创作实践过程中的知识、能力和思维的生成。而现阶段各高校工作室教学存在三方面困境：一方面，现代数字媒体、人工智能等学科冲击带来的教学内容和教学指导方式转变；另一方面，艺术教育与科技、艺术与文化、艺术与社会学等多学科交叉发展的需求呼唤教师跨领域指导；最后是 Z 世代学生个性化学习需要带来的指导策略从“统一化”到“个性化”的转变^[1]。

1.2.建构主义理论的核心要义与指导价值

建构主义学习理论的中心观点是“主动地、在与他人的交流中和通过会话方式来建构意义”，它所提出的“情景—协作—会话—意义建构”要素与美术创作的“主观—客观—审美”的认知过程极为吻合。维果茨基“最近发展区”理论认为，教师的干预与指导必须关注学生已有能力与最接近发展的能力之间的“最近发展区间”，促使学生创作思维“扶上马再送一程”。相比于传统教学方式中的“示范—模仿”，建构主义方法论下的指导尤为关注学生的主体性，并致力于将培养批判力与解决问题的能力融入学生的创作实践过程^[2]。在美术工作室教学领域中，建构主义指导方式下理论的具体指向表现在以下三个方面：第一，“关注创作概念的建构过程”，而不仅仅是绘画技巧和素描能力的被动学习与模仿；第二，“关注学习的情境，尤其是参与的情境，尤其侧重将项目嵌入实践开展教学，鼓励‘身临其境’”；第三，“强化协作性的学习氛围”，不仅要关注人文学科，还要鼓励学生在多领域知识上的应用。这些都是与当下美术教育鼓励“创意”“实践”“跨界”的倡导相契合的。

2.研究设计与方法体系

2.1.研究对象与范围界定

本研究采用分层抽样与目的抽样相结合的方法，选取宁夏师范大学美术学院、中国艺术研究院、广州美术学院、西安美术学院等 10 所不同地域、不同层次高校的美术工作室为研究样本，覆盖本科三年级至硕士二年级的教学阶段。调研时间跨度为 2024 年 3 月至 9 月，累计观察工作室课程 42 课时，涉及油画、版画、雕塑、数字媒体、实验艺术等 5 个专业方向，访谈一线教师 28 人（教授 8 人、副教授 12 人、讲师 8 人），收集学生创作案例 156 份，其中本科作品 102 份、硕士作品 54 份。

2.2.研究方法的系统实施

(1) 文献研究法：通过查阅 Web of Science、CNKI、万方数据库等获取近 10 年相关文献，并对建构主义、PBL 项目式学习法、情境认知理论等在艺术教育研究中的应用予以分析。共获取中、外文文献 327 篇，核心期刊 112 篇，学位论文 45 篇，行业报告 18 个，得出相关工作室教学指导的理论建构和相关研究缺口。

(2) 访谈观察法。制作自主教学工作室教学教师指导行为观察量表，量表包括 4 个一级指标、16 个二级指标，包括但不限于教学策略使用频率（引导性描述、针对性提问、互动方式等）、指导内

容（跨学科知识、新媒体技术等使用频率）、评价方式（生成性评价、互动答疑、分组协作学习评价等）等。使用时间取样法和事件取样法，由 2 人同步进行观察，使用 Cohen ‘sKappa 系数方法验证（ $\kappa=0.87$ ）。

（3）深度访谈法：根据“指导策略设计逻辑”、“跨学科指导难点”、“数字化工具应用瓶颈”“学生个性化指导策略应对”三个主题设计半结构的访谈提纲。每次访谈时长控制 45~60 分钟左右，全程录音，并转换成 12 万字左右的文本资料，用 NVivo 软件对访谈内容三类编码（开放性编码、轴心编码和选择性编码），最后提炼出 6 个主题类属和 28 个子类属。

（4）案例分析法：选取个典型教学案例，通过参与式观察、作品分析、师生访谈等方式，深入剖析指导策略的实施过程与成效。

3.工作室教学指导策略的现状分析

3.1.教学环境与资源配置的结构性矛盾

3.1.1.空间功能固化与媒介转型的矛盾

在调研的基础上可以发现，62%的工作室仍旧是传统的“画室+教具柜”的形式，不支持数字媒介区(3DScan 室、VR 创作间)；甚至像某综合类大学的油画工作室，在一间 300 m²的空间中，新媒体创作仅占不到 15%，学生对影像结合绘画的创作尝试势必会受到绘画工作室装置摆放凌乱、媒介转换过程不方便的问题所困扰。更为重要的问题在于有 85%的工作室不具备“材料实验室”，对于新型材料(光敏树脂、导电油墨、生物分解材料)的配置甚至低于 30%。甚至某雕塑工作室的教师认为“学生要尝试交互雕塑，工作室根本就没有基础的 Arduino 开发板，老师只能让学生自己出钱买，没办法学生根本做不了^[3]。”

3.1.2.资源分配不均与跨媒介创作的矛盾

虽然传统绘画的媒介（油画颜料、素描纸）占到工作室资源总比例 85%，但数字创作类的媒介（包括专业图形工作站、运动捕捉设备等）平均配置率仅在 18%左右，而这大大限制了跨媒介创作的发生。例如某学院数字媒体工作室的学生，在进行“绘画+编程”的试验创作时，由于工作室中的两台电脑均属于专业配置，需要排队使用，浪费了 3~5 天的创作时间。

3.2.教师指导策略的典型问题与成因

3.2.1.认知引导：模式单一化与概念浅表化

单一、传统的线性指导模式：多数教师采取“示范—模仿—点评”的方式，如某版画工作室指导木刻作品的制作方式，2 课时的制作教学为教师 100%的操作示范过程，用于指导学生思考作品传达的理念的不足只有 20min，63%的学生作品仍然“技法精致却概念缺失”，某评审在毕业作品展上的评述是：“学生的作品还停留在‘漂亮’层面上，极少有从社会发展角度对问题的探讨^[4]。”

概念驱动手段落后：只用到“思维导图”“创作日记”帮助概念建构的老师只占 29%，大多数老师依然只是“命题创作+技法讲解”。某水彩班的“乡土题材”创作中，教师给学生提供几幅乡村图片当作参考，没有启发学生分析“乡土”背后的文化意蕴，70%的学生画的只是风景写生。

3.2.2.技术指导：工具应用滞后与跨媒介能力不足

一是数字化应用尚停留在浅层次。仅有 15%的受访工作室采用了专业的教学管理系统（如 ArtStation 教学系统），其余的 85%采用的仍然是传统评图形式。以某动画工作室为视角，对创作流程的分析数据显示，教师给予学生草图修改指导的平均耗时为 48 小时，而采用 Miro 在线协作系统的班级，反馈速度缩短到了 6 小时内，更为严重的是 67%的教师还停留在“把数字工具用作技法辅助”的层次（如采用 AI 制图时只是单纯教学生软件使用方法，而不是用以理解和启发他们如何真正把技术变成自己创作语言的“算法与艺术创作”的关系），用以发挥数字化的真正教学效能。

二是跨界教学能力不足。在“传统绘画数字化”教学中仅有 21.0%的教师能充分将编程、界面交

互等不同专业与交叉领域的知识进行综合运用。一位数字媒体工作室的老师说：“学生问老师怎样用 Processing 作软件编程，画笔效果变化不规律时，我就说，那老师只能去旁听计算机学院的课了，可见教师知识有限^[5]。”

3.2.3.协作指导：跨界项目形式化与评价机制单一化

综合类课题蜻蜓点水：43%的工作室虽然实行“交叉项目”，但仅仅是把多个专业学科简单组合（比如“绘画+平面设计”），知识的综合性很少。在一项“插画与动画”的交叉项目中，绘画专业的学生负责插画部分，动画专业的学生负责动画部分，两人的叙事线索和视觉元素风格并不呼应，最终作品就是一部“画集+小动画”。

评估导向失衡：目前评估标准的“技”大于“美”的占比 60%以上，“新思维”的“创”、“多学科交融”的“合”合计比例不到 20%，评估导向偏向教师对学生成果的技术化要求，而忽视对创意的鼓励。如，高校某门课《综合材料创作》中，教师以材料肌理的处理等“技”为主，并未突出材料和主题之间关系的表达。

3.2.4.问题成因的多维透视

(1) 教师专业发展的滞后性

更新滞后：近一半的受访者“缺少新艺术媒介的学习训练”，知识思维还处在美术科层体系中。一名高校教师自述：“我做硕士时就没有这个数字媒体，现在去带学生做 NFT 艺术创作，我自己要找资料看，所以知识跟不上，指导也做不出层次来。”

跨学科专业素养欠缺：只有 17%的教师具有跨学科的学习经历（比如艺术与计算机、艺术和社会学），大多数教师的专业知识基础比较薄弱，在开展跨学科研究时，有 62%的教师感觉“很难理解其他学科的精髓”，教师只能担任“引导者”而不是“领导者”。

(2) 制度保障体系的不完善

缺少培训机制：高校对工作室教学的培训每年仅有 1 次左右，内容以常规技法训练为主。从某省高校美术教师培训情况来看，数字艺术指导方面的培训在全部培训中仅占 8%，远低于油画技法研修的 35%。

(3) 缺乏评价与激励体系

许多高校并未将“工作室式教学改革”列入到教师的考核体制之内，致使教师的改革意识相对缺乏，缺乏积极性。如某美院教师的考核内容中关于“工作室式教学改革”考核指标仅占 3%，而科研指标比率达 60%。

4.建构主义视角下的指导策略创新

4.1.四维动态指导模型的理论建构

思路，提出由“认知建构维度—技术赋能维度—跨界合作维度—评价反馈维度”四个维度构成的螺旋式动态指导模型（参见图 1），旨在解决传统“技法指导”单维度的指导思路，强调教师对学生的指导应建立在概念建构维度、技术赋能维度、跨界合作维度、评价反馈维度四个方面指导形成动态循环，并实现“调节——改进”的动态过程，应对学生不同专业、不同阶段的学习差异^[6]。其中，模型的“创新”点在于：一者将评价反馈作为指导内容，实现教学的动态循环过程；二者注重多维度的联动作用而非单独存在；三者体现的是“以学生为主体”的指导思想，注重个体差异性^[6]。

表 1 四维动态指导模型的理论框架

4.2.分层策略的创新实践与案例分析

4.2.1.认知建构层：概念引导策略的深化

(1) 策略一：主题情境化锚定与叙事建构

对于“城市记忆”这一主题作业，笔者引导学生分为“踏勘—访谈—主题提炼”三步走：通过组

织学生对城市拆迁场景进行拍照写生，再将访谈主题聚焦于“居民口述史”，通过学生汇总整理出有代表性的 20 个故事，并围绕这 20 个故事提炼主题。例如，有一位学生在众多老裁缝的访谈故事中提炼出“消失”和“存在”这两个关键词，并最终形成油画作品《消失的窗台》的装置作品：将旧式窗户作为画框，通过投影，让裁缝师傅工作的环境与城市拆迁现场的影像融合在一起。《消失的窗台》这个主题在“城市更新与艺术表达”中获得学术奖，“主题”比画技更丰富^[7]。

(2) 策略二：批判性思维对话与概念可视化

构建“创作陈述—同辈质询—教师点拨—概念可视化”模式。雕塑工作室《身体与空间》的作业中，笔者要求学生用 PPT、草图等方式来描述创作构想，由其他学生就“概念性材料与形式的隐喻性如何选择”“概念性空间对实体空间的干预及介入力度是否合理”等方面提出问题。当学生 A 想以“钢铁材质表达柔软的身体”的方案呈现时，同辈质疑：“钢铁材质所体现的坚硬特征和柔软的身体属性如何协调统一？”，教师点拨：“材料表皮肌理、空间穿插形态如何能够阐释概念？”在其他学生的质疑和老师的点拨下，学生最终以“锈化钢铁+镜面反射”等作品形态，实现了概念和形式的统一。通过这种对话模式，使学生的概念陈述清晰度提高了 52%，作品概念完整度由平均 61 分（满分为 100 分）提高到了 83 分。

4.2.2.技术赋能层：媒介融合策略的创新

(1) 策略一：数字技术嫁接与跨媒介工作坊

对传统的绘画专业学生，通过“AI 绘画生成原理”“AR 虚拟策展”“交互装置基础”这些短期工作坊进行“原理分享—技术探索—创作实践”的 3 步教学。“AI 水墨”工作坊中，来自某国画工作室的学生学完 StableDiffusion 算法的图像生成机制后，将其技术生成的山水意境与传统水墨的笔触相结合创作了在空间上通过手势操作的《数字富春山居图》，同时延续水墨的意境，学生作品获得省级新媒体艺术展的优秀奖。据工作坊调查，学生对跨媒介创作的意愿度从 32% 上升为 78%。

(2) 策略二：创作过程数字化管理与智能反馈

实施基于“互联网+”的版画线上协同合作创作系统—“MiroOnlineCooperationPlatform”。具体而言，以 Notion 版画工作室项目管理平台为辅助手段，指导学生上传、记录日常草图、版画材料试验、思维导图、文字想法，学生可根据要求开展工作创作及文档上传，教师根据学生的创作信息与作品状态进行“边看边评、边评边教”，即时线上交流与反馈评价，其具有无纸化功能。某版画工作室在实施该平台后，教师针对学生的创作平均反馈时间从原来的 48 小时将至 6 小时，反馈针对性达 47%，同时，运用数字管理系统，学生也通过平台清楚看到创作思路的变化，有助于学生的元认知能力的培养——该版画工作室调研数据显示，使用上述版画线上协同合作创作系统的 82% 的学生能清楚地认识到“创作概念是怎么形成的”。

4.2.3.跨界协作层：项目驱动策略的拓展

(1) 策略一：校企联合创作与双导师指导

与企事业单位、文化部门共同推出具体的项目，比如“非遗 IP 数字开发”“公共艺术作品设计”项目，在校内、校外导师指导下由“老师+设计师”组成双导师模式，例如在“博物馆 AR 文物互动机项目”中，指导学生研究分析高校教师给出的艺术构想，完成后由科技企业员工进行技术指导，学生从文物研究、建模技术、互动设计等多方面进行知识衔接。一个团队设计开发的《青铜器数字拓印》项目，通过 AR 技术体验“手工”完成青铜器拓印操作，已经被 3 个省市博物馆采用，据项目显示，学生的跨学科知识整合能力提高了 63%，项目的实际应用性有效加强了。

(2) 策略二：跨专业工作坊与知识图谱构建

以油画、数字媒体、艺术史、社会学专业学生为组成创作班底，围绕“敦煌壁画的现代演绎”等课题进行沉浸式工作坊的制作。指导教师团队为各专业教师，以“视觉重组”“技术编程”“历史文本”“社会文本”为切入点进行指导。在《敦煌·元宇宙》项目中，油画专业的学生设计壁画的提取与重新设计，数字媒体专业的学生设计虚拟展示空间，艺术史专业的学生进行图像学的阐释，最后形成的虚拟现实影像装置不仅在学术论坛中被作为一个案例推介，还在国际性数字艺术展中参展。这种合

作方式使得学生的能力、素质跨界的创新能力提高 58%，作品的学术高度和社会力度得以增强。

4.2.4.评价反馈层：多元评价策略的重构

(1) 策略一：三维度评价指标体系构建

第一，重新设定评价指标，新增“概念的创新性”（30%）“学科融合的综合度”（25%）“创作过程的反思性”（20%）“创作技术的完成性”（25%），降低“技法性”的评价标准（比如将《综合材料创作》的考核内容，从材料技法转向“材料与主题的概念结合”（材料从回收的垃圾等用于表达环境污染的主题），从“是否融合其他学科知识”（例如将物理原理植入创作设计的动态装置等），从“日记中创作思路的发展历程”等）。新的评价指标执行后，学生创作的概念层面高了 52%，跨学科的应用率上升了 45 个百分点（从 18%至 63%）。

(2) 策略二：形成性反馈与多元评价主体

引入“周周反馈—中期答辩—结题展览”的全过程性评价机制，采取“教师评价+第三方评价+专家评审+用户意见”的多元评价体系。某数字媒体工作室创作毕业项目评优的时候，聘请艺术空间策展人、互联网企业产品经理、高校教师组成评审小组，从“艺术价值”“商业化价值”“科技价值”方面评价作品，同时，面向校庆校节开放展览，采集用户意见，对最终评价贡献程度。多元的评价体系使得学生作品更加注重社会需求，某创作小组针对策展人的意见对交互装置作品进行改版，最后该作品入选商业美术大展。

5.策略实施的保障机制构建

5.1.教师专业发展的支持体系

5.1.1.跨校创新共同体与资源共享平台

构建“全国高校美术工作室教学创新共同体”，线上线下结合组织开展教研活动。由中国美术学院主办的“数字媒介工作室教学论坛”聚集全国高校师生 80 多所高校进行教研，形成《工作室数字技术指导白皮书》，为工作室教师的实践教学提供易行的技术指导方案^[8]。构建资源共享平台，将各高校精品教学实例、数字技术使用技巧、艺术类不同学科课程目录等共享共建。该省的高校美术教师经过使用该平台得到“AI 艺术创作”教学资源，开设了“AI 艺术创作”相关课程，占比由 12%上升为 47%。

5.1.2 .新兴媒介研修基金与能力认证制度

其次，设立“高校美术教师新兴艺术媒介研培基金”，资助美术教师接受虚拟现实艺术创作、人工智能生成性设计和交互设计培训。根据某省教育厅公布的《2023 年高校美术教师虚拟现实艺术创作、人工智能生成性设计、交互设计等领域研培工作情况》可知，其 2023 年美术教师的研培参加比例在去年的基础上提升了 300%，92%的教师反映“能将培训的内容应用于工作室教学”。此外，建立“工作室教学能力证书制度”，将教师在数字艺术与技术应用、跨领域教学等方面的能力纳入教师工作室教学能力证书的考核标准之中，工作室教学能力证书的获取情况进入教师职称评定、职务岗位评聘等，激励教师成长的内生动力。

5.2.课程与教学管理的改革措施

5.2.1. 弹性课程体系与跨学科课程群

改革工作室课，开设“必修课程+交叉媒介选修课程+项目实践课程”。必修课程是专业课基石，交叉媒介选修课程（如“编程艺术”“生物艺术”等），扩充创作领域，项目实践课程（如“校企联合项目创作”等）培养创作项目应用能力。某美院校内一个数字媒体工作室的课程改革结果是，学生交叉媒介创作的比例，由改革之前的 18%提高到 63%，另外，建立“艺术+科技”“艺术+人文”等交叉学科课程群，如“艺术与认知科学”“艺术与数据可视”等，培养学生的交叉学科意识。

5.2.2. 教学评价与激励机制创新

重建教师考核评聘制度，强化“工作室教学成果”（学生获奖、学生作品实施、教改方式的探索等）的考核要求，占比不低于 30%。一所高校在教师考核评比中，“工作室教学改革”占比从 3%增至 30%，开辟“工作室教学创新奖”，针对教学效果显著者，给予奖励。同时，增设学生成果反馈机制，“工作室教学满意度测评”“创作成长记录的评价”，由学生反馈及时调整教与学的行为，真正实现教学相长。

6. 研究结论与未来展望

6.1. 核心研究发现

文中运用建构主义理论对大学美术工作室教学指导策略进行分析，得出建构主义理论指导下四维动态教学模型可以较好地提升大学美术工作室教学效果。本文试验数据显示：在教学效率上，学生作品的概念完整率由 53.50% 上升至 81.3%，作品的跨媒介运用程度也由原来的 18% 增长至 63%，教师教学的针对性和有效性显著提高。具体体现：①在认知建构策略中，学生概念表述能力明显提高，学生作品的思想内蕴上升；②技术赋能策略为学生去除媒介，促进学生传统绘画与数字技术融合；③跨界合作策略旨在培养学生的跨界思考，学生作品的社会价值提高；④多元评价策略转变教师的教学重心“术”转“创”，促进学生的综合发展。

6.2. 研究局限与未来方向

本研究存在的 3 点不足是：专业美术院校和重点综合性大学为主要样本对象，样本对地方院校的代表性有限；样本时间较短，对策略效果的持续性关注不够；对新兴的艺术形式（生成式艺术、生物艺术）的指导策略较少。未来的进一步研究从下面几个方面展开。

（1）跨技方向：研究技术融合类，如 AI 辅助教学类技术，机器学习类创作过程分析技术，指导技术的智能推荐、适变调整；

（2）领域拓展方向：聚焦实验艺术、社会参与艺术、生态艺术等新兴领域，构建针对性的指导策略体系；

（3）机制创新方向：研究工作室教学与产业需求的深度对接机制，探索“产学研用”一体化的指导模式；

（4）评价深化方向：开发“创作思维可视化”评价工具，实现对学生创新思维发展的科学测量。

研究成果可以作为高等院校美术教学改革的一次探索与尝试，给更多的美术教师开展工作室教学提供一定的借鉴，希望更多美术工作者能加入工作室教学的改革实践，促进美术人才培养的深化。

参考文献：

- [1] 尹少淳. 建构主义理论在高等美术教育中的转化应用[J]. 美术研究, 2022(03): 12-18.
- [2] Smith, J. (2021). Constructivist Approaches in Art Studio Pedagogy. *Journal of Art Education*, 75(2), 45-53.
- [3] 教育部高等教育司. 中国高等美术教育发展报告（2023）[R]. 北京: 高等教育出版社, 2024.
- [4] 张晓明. 数字时代美术工作室教学的范式转型[J]. 中国高等教育, 2024(01): 45-48.
- [5] Li, W. (2023). Digital Technology and Art Studio Teaching Reform. *Frontiers in Education*, 8, 1-10.
- [6] 王晓明, 陈艺. 跨学科视角下的美术工作室教学创新[J]. 美术观察, 2023(11): 89-92.
- [7] 赵婷婷, 刘畅. 建构主义视域下的艺术设计工作室教学模式研究[J]. 装饰, 2024(02): 120-123.
- [8] 中央美术学院教务处. 工作室教学改革与创新实践报告[R]. 北京: 中央美术学院, 2023.