

美育浸润视域下规划设计基础课程审美素养 培育路径研究

杨璐逍¹, 徐琼^{1*}

(¹ 广州应用科技学院 创意设计与建筑学院, 广东 肇庆 526000)

摘要: 规划设计基础课程是城乡规划专业低年级的核心入门课程, 承担着为城乡规划人才培养奠定空间认知与设计根基的重要使命。然而, 当前课程教学普遍偏重技能训练与方法传授, 审美素养培育长期处于“隐形化”“碎片化”“空心化”的困境。本文基于“美育浸润”的政策语境与审美素养的理论内涵, 构建了“感知—理解—表达”三阶递进的审美培育框架, 系统阐述了各阶段的教学内容设计与美育融入方式。研究认为, 规划设计基础课程的审美素养培育本质上是一次从“技法传授”到“审美启蒙”的教学范式转换, 通过系统化的审美培育体系, 引导城乡规划专业学生在专业启蒙阶段完成从“看见美”到“理解美”再到“创造美”的完整育人闭环。

关键词: 美育浸润; 规划设计基础; 审美素养; 城乡规划

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v1i6.1619>

Research on the Cultivation Path of Aesthetic Literacy in Planning and Design Foundation Course from the Perspective of Aesthetic Infiltration

Yang Luxiao¹, Xu Qiong^{1*}

(¹ School of Creative Design and Architecture, Guangzhou College of Applied Science and Technology, Zhaoqing, Guangdong, 526000, China)

Abstract: The Planning and Design Foundation course is a core introductory course for junior students majoring in urban and rural planning, undertaking the important mission of laying a foundation for spatial cognition and design for talent cultivation in urban and rural planning. However, the current teaching of the course generally emphasizes skill training and method instruction, while the cultivation of aesthetic literacy has long been in a dilemma of "invisibility", "fragmentation" and "hollowing out". Based on the policy context of "aesthetic infiltration" and the theoretical connotation of aesthetic literacy, this paper constructs a three-stage progressive aesthetic cultivation framework of "perception—understanding—expression", and systematically elaborates the teaching content design and aesthetic integration methods at each stage. The research suggests that the cultivation of aesthetic literacy in the Planning and Design Fo-

基金项目: 2025 年度广东省教育科学规划课题 (高等教育专项) “新质生产力” 视阈下应用型本科院校建筑学专业助力地方传统村落数字化保护实践路径研究 (项目编号: 2025GXJK0669); 广州应用科技学院 2024 年度教学质量与教学改革工程项目 “基于数据驱动的建筑分析与设计教学模式创新” (2024JG022)

作者简介: 杨璐逍 (1998-), 女, 广西梧州, 硕士, 研究方向: 城乡规划与设计教育

徐琼 (1990-), 女, 江苏盐城, 硕士, 讲师, 研究方向: 建筑设计教育、乡村数字化保护

通讯作者: 徐琼, 通讯邮箱: 648111722@qq.com

undation course is essentially a paradigm shift from "teaching design techniques" to "cultivating aesthetic personality". Through a systematic aesthetic cultivation system, it guides urban and rural planning students to complete the full educational cycle from "seeing beauty" to "understanding beauty" to "creating beauty" at the professional enlightenment stage.

Keywords: Aesthetic infiltration; Planning and design foundation; Aesthetic literacy; Urban and rural planning

引言

城乡规划是一门兼具工程技术属性与人文艺术属性的综合性学科。设计基础作为其专业入门课,重点在于培养学生设计思维基础、理论知识基础、表达应用基础、技术认知基础^[1]。正如有学者指出,“大设计”理念提倡多学科交叉融合,打破单一学科界限追求跨界整合,城乡规划专业的教育内涵正在发生深刻转变^[2]。这一转变对设计人才知识的广度和厚度都提出了更高要求。城乡规划专业的核心使命是塑造和谐的人居环境,通过规划技术手段与自然环境的有机互动,实现实用与艺术的融合。国际学术界也日益关注审美在设计教育中的价值,Catya 研究明确指出,美学在培养创造力、批判性思维和有效视觉传达方面发挥着不可替代的作用^[3]。

专业基础课程要达到的教学目标不仅仅是设计技能,还包括创造力、设计观、艺术观、思维方式、工作方法等方面^[4]。然而,城乡规划专业长期以来的教育传统偏重工程技术与功能理性,审美素养培育在课程体系中始终处于边缘位置。有研究指出,设计基础课程在实际训练中知识模块相对独立,课程体系缺乏整体的逻辑关系,模块训练“重模仿轻思维”,学生欠缺从感知到创造的完整过程,对课程知识理解不深,成果作品缺乏一定创造性。规划设计基础课程作为城乡规划专业教育入门专业课程,为改变上述问题提供了基础平台。

审美教育的“隐形化”。在现有的课程目标与考核体系中,审美素养培育多数被纳入的是考核评分标准当中,作为共性参考,未被纳入显性教学目标。课程目标多聚焦于专业技巧的掌握与制图能力的培养,重视实践教学^[5],审美素养培育多依附于技能训练附带完成。课程考核虽涵盖构成设计等与审美直接相关的内容,但评价标准仍以技法规范性为主,审美维度未得到独立考察。

审美认知的“碎片化”。学生对好的空间、美的形式缺乏系统认知。构成训练中的形式美法则教学往往停留于理论讲授层面,未能与设计实践形成有效衔接。但当前教学中“重模仿轻思维”的倾向,使学生难以建立从感知到创造的完整思维链条。平面构成与色彩构成的知识模块相对独立,学生完成了各模块训练后,仍然难以将形式美法则自觉运用于空间设计之中。

1 理论基础与改革思路

1.1 美育浸润与课程改革的契合点

坚持五育并举,促进学生全面发展,这是新时代中国教育的根本遵循和战略任务。在应用型高校美育课程中,美育已不再只是艺术课程的任务,而是贯穿各类课程的育人要求^[6]。在国际中,Apau E 对 2010 至 2025 年间 72 篇同行评审期刊文章的系统综述发现,艺术与设计在当代设计教育中正日益被视为相互依存的知识建构形式——艺术通常与表达、美学、反思和情感参与相关联,而设计则围绕目的性、问题解决和系统思维展开,两者并非对立,而是相互滋养。这一发现为规划设计基础课程中美育的“浸润”式融入提供了理论支撑:审美教育不应作为独立的教学模块存在,而应渗透在课程教学的每一个环节之中^[7]。Rahbarianyazd 与 Nia 的研究指出,尽管美学与设计工作室在建筑教育中被广泛认为是密切相关的,但关于如何在设计教育中系统教授美学概念的研究却非常有限,他们呼吁建立更具方法论基础的审美教学方法^[8]。Postdigital Science and Education 发表的一项研究进一步从“审美体验”的视角指出,高等教育中的审美体验能够

制造“扰动、不确定性与困惑”，而这种不确定性恰恰是有意义的——它挑战了学生既有的知识观念，为学习者的转变提供了可能^[9]。规划设计基础课程中的空间认知、形态训练和设计表达，本身就包含审美训练的内容，只是过去没有被系统地提炼出来。就我国美育现状而言，设计美育的缺席是亟须解决的重要问题，而关于设计的审美知识、审美能力及审美意识是影响年轻人的生活感觉与美好生活构想的重要因素^[10]。

该门课程重点首先是将学生所系统学习的一切法则最后终将落到空间中实现，而“看空间、识空间、评空间”则是基础。改革重点则需要把审美要求嵌入课程结构中，使学生在观察、分析和表达的过程中逐步形成审美意识。

1.2 三阶递进教学框架

结合规划设计基础课程的特点，本文将审美素养概括为三个层次。

第一是审美感知，即对空间、形态、色彩、比例等设计要素的敏感程度。该层次强调“可见”，也就是能够从日常环境中发现空间节奏、对比、围合、留白等形式特征。

第二是审美理解，即对形式美法则和空间组织逻辑的认识。这个层次强调“叙述”，也就是能用专业语言解释一处空间为何成立、为何协调、为何有秩序。

第三是审美表达，即把审美判断落实为设计决策的能力。这个层次强调“运用”，也就是在设计作业中能够自觉运用比例、层次、节奏、色彩等要素，让方案不仅完成任务，而且具有清晰的形式逻辑。

这三个层次不是孤立的，而是递进衔接的。Demirkan 与 Afacan 学者基于对一年级设计工作室学生创造力因素的实证分析指出，审美感知与概念思维是设计创造力的两大核心维度^[11]。感知是起点，理解是中介，表达是落点。课程教学如果只停留在其中一个环节，就容易出现“会看不会说”、“会说不会做”或者“会做却不知为何这样做”的问题。只有把三个层次连起来，审美素养才可能真正进入学生的设计思维。

基于上述认识，本文将规划设计基础课程的审美素养培育概括为“感知—理解—表达”三阶路径。感知阶段重在唤醒学生的观察能力，让他们从日常环境和经典案例中识别形式特征，建立初步的审美敏感。理解阶段重在引导学生把感性经验转化为理性认识，掌握基本的形式美法则和空间组织逻辑。表达阶段重在通过设计实践和作业训练，让学生把审美认识转化为实际方案，形成相对稳定的审美判断和设计表达能力。

下面结合课程实施过程，对三个阶段的具体做法进行说明。

2 教学实践

2.1 感知阶：在观察体验中唤醒审美敏感

感知阶的核心目标是打破学生“视而不见”的感知麻木状态，建立对空间、形态、色彩的敏锐感受力。在形式感知层面，通过平面构成基础教学引导学生理解点、线、面的视觉特性与心理感受，借助经典设计作品的分析建立对基本造型要素的审美敏感。同时，将审美观察延伸至日常生活，引导学生在建成环境中发现并记录体现形式美法则的空间片段，使课堂审美认知与生活体验相贯通。

在空间感知层面，通过空间构成基础教学，借助模型展示与经典空间案例分析，帮助学生理解空间的基本概念与限定要素。鼓励学生在真实环境中寻找空间体验良好的场所，尝试运用所学概念分析其空间构成特点，在实地体验中建立空间审美意识。在色彩感知层面，通过色卡辨识与设计作品色彩分析，帮助学生理解色彩的三要素与色彩体系，通过动手操作建立对色彩的感性认知。

从美育融入方式来看，以“审美感知”为教学入口，通过实地体验、图像比较、感官调动等

方式,让学生在动手之前先“看见”。设计基础课应重视并加强培养学生观察、感知、审美、表现的艺术感性能力。初阶聚焦于学生空间认知启蒙,通过调研与空间要素认知体验,引导学生形成对物质空间的直观感知。

2.2 理解阶:在理性分析中掌握美学逻辑

理解阶的核心目标是从感性体验上升到理性认知,掌握形式美法则与空间美学的基本逻辑。在形式美法则教学层面,系统讲授对称均衡、对比统一、节奏韵律等形式美法则,将抽象法则与具体视觉感受相联系,使审美教育从经验层面提升到理性层面。应规划设计基础课程立足城乡规划学科的人才培养目标与能力需求,从课程聚焦、导向标准、练习路径等方面重新梳理构成设计教学的内容重点,提出侧重形体关系与生成逻辑的教学目标与方法^[12]。

在案例分析层面,选取经典大师作品进行深度解析,建立“设计理念—空间手法—空间体验”之间的逻辑关联,帮助学生理解设计的形式逻辑与美学表达。在空间构成原理教学层面,系统讲授空间、体量、界面、尺度、比例等基本空间概念及其构成关系。

从美育融入方式来看,将审美教育从感性体验提升到理性认知层面,使学生在理解美学规律的基础上形成自觉的审美判断力。中阶着力推动学生从认知层面向思维与能力构建层面提升,通过设计实践与模型训练,培养其要素关联分析与设计思维逻辑构建能力。国际研究同样证实,基础设计工作室不仅是发展审美能力的空间,也是培养概念思维、认知意识和意义建构的有效教学场所。

2.3 表达阶:在设计实践中内化审美素养

表达阶的核心目标是将审美感知与美学理解转化为设计表达与空间创造的能力,实现审美素养的内化。在构成设计实践层面,要求学生综合运用构成要素与法则独立完成具有美感和逻辑性的设计作品,在创作中自觉追求形式与色彩的有机统一。一项关于非物质文化遗产融入高校设计美育课程的研究强调,将文化遗产深度融入设计审美教育,是实现文化遗产活态传承与提升美育内涵的有效路径^[13]。在空间构成设计层面,要求学生将空间构成理论与案例启示应用于具体场地的空间构思,通过概念草图、模型等形式表达设计概念与空间组织逻辑。在设计表达训练层面,将审美要求贯穿绘图表达的始终——图纸的构图美感、线条的等级区分与交接处理、色彩的搭配与调和,皆为审美素养的训练载体。在设计评图环节,设置审美维度的专门讨论,引导学生用审美语言描述、评价设计方案。

从美育融入方式来看,审美素养的最终检验标准是“能做”——能将审美判断转化为设计决策。实现审美素养从知识到能力的内化。高阶面向创新实践与综合素养的训练,依托拓展实践项目驱动学生应对复杂挑战,激发创新意识。

3 评价创新

3.1 现行评价方式的反思

当前规划设计基础课程的考核以过程性评价与终结性评价相结合的方式进行,涵盖平时练习、调研分析、构成设计与空间设计等环节。然而,这一评价体系仍以技法的规范性与任务的完成度为侧重,审美感知是否敏锐、审美理解是否深入、审美表达是否自觉,均缺乏独立的评价维度与工具。有研究指出,传统的设计基础课程考核主要是以图纸或模型成果作为最终成绩,只注重教学的结果,对学生过程性学习关注度不够。

3.2 过程性评价体系的构建

借鉴美育评价改革中“素养导向、发展导向、创新导向”的基本原则,构建规划设计基础课

程审美素养的三维评价体系: 审美感知维度的评价内容为对空间、形态、色彩的敏感度与感受力, 评价方式包括感知日志、观察记录与课堂讨论; 审美理解维度的评价内容为对形式美法则与空间美学逻辑的掌握程度, 评价方式包括案例分析报告与构成原理测验; 审美表达维度的评价内容为将审美判断转化为设计表现的能力, 评价方式包括设计作业审美维度评分与设计陈述。

典型评价工具包括: 审美感知日志, 要求学生在课程学习中持续记录对空间、形态、环境的审美体验, 培养“有意识的观察”习惯; 设计审美自评表, 在设计作业提交时引导学生从审美维度进行自我反思; 同伴审美评议, 在评图环节引入同伴互评, 让学生在评价他人作品中提升自身的审美判断力。在数智化转型的背景下, 一项关于人工智能驱动美育课程设计的研究表明, 将AI融入审美教育能够提升学生的艺术创造力、课程参与度并优化教学管理^[14]。这提示我们在规划设计基础课程的审美评价中, 也可以鼓励学生自主使用AI工具辅助审美素养的培育过程^{[15][16]}。

4 结语

规划设计基础课程的审美素养培育, 本质上是一次教学范式的转换——从“教设计技法”走向“育审美人格”。通过“感知—理解—表达”三阶递进的审美培育体系, 课程得以引导学生完成从看见美到理解美再到创造美的完整育人闭环。在这一过程中, 学生收获的不仅是设计的基本技能——绘图表达的规范性、空间调研的方法论、空间构成的设计逻辑——更是一种感知空间、判断形式、表达美学的深层素养。

正如有研究所指出, 设计基础课程的教学重点在于规划设计思维的引导与建构, 为后续的专业设计课程奠定良好的基础。审美素养的培育, 正是这一思维引导与建构的核心维度之一。审美素养的培育不是某个教学环节的独立任务, 而是贯穿课程始终的育人主线。在新时代“五育并举”与“美育浸润”的政策语境下, 城乡规划专业的规划设计基础课程应当自觉承担起“以美育人”的启蒙使命, 为专业人才培养奠定坚实的审美根基与人文底蕴。

参考文献:

- [1] 王丹, 张茹, 刘文庆. “三阶、三堂”教学模式驱动下城乡规划专业设计基础课程教学实践研究[J]. 绥化学院学报, 2026, 46(2): 109-112.
- [2] 王桂芹, 郑颜悦. “大设计”视野下城乡规划专业的基础课程体系改革[J]. 安徽建筑, 2021, 28(4): 129-130.
- [3] Catya K, Marsudi M, Kusumandyoko T C, et al. The Importance of Aesthetics in Design Education[C]//Proceedings of the International Joint Conference on Arts and Humanities 2023 (IJCAH 2023). Atlantis Press, 2023: 535-541.
- [4] 汤子馨, 姚翔翔, 李至惟. 识别·感知·映射——对空间设计基础课程的教学课题探索[J]. 华中建筑, 2021, 39(5): 104-108.
- [5] 孙施文, 石楠, 吴唯佳, 等. 提升规划品质的规划教育[J]. 城市规划, 2019, 43(3): 41-49.
- [6] 解佳凡. “五育并举”视域下应用型高校美育课程体系构建研究与实践探索[J]. 艺术教育, 2026, (9): 234-237.
- [7] Apau E, et al. Revisiting the Intersections of Art and Design in Contemporary Design Education: A Systematic Literature Review (2010 – 2025)[J]. Design and Technology Education: An International Journal, 2026, 31(1): 165-191.
- [8] Rahbarianyazd R, Nia H A. Aesthetic Cognition in Architectural Education: A Methodological Approach to Develop Learning Process in Design Studios[J]. International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education, 2019(3): 61-69.
- [9] Ejsing-Duun, S., & Pischetola, M. Does it matter?: Learning through Aesthetic Experiences in a Higher Education Communication Design Course[J]. Postdigital Science and Education, 2023, 5(3),

799-822.

[10] 杨林. 设计美育的观念、内容及其模式研究[J]. 美育学刊, 2023, 14(2): 37-42.

[11] Demirkan, H., & Afacan, Y. Assessing creativity in design education: Analysis of creativity factors in the first-year design studio[J]. Design Studies, 2023, 33(3), 262–278.

[12] 曹珂, 肖竞. 从“依形套式”到“循章得法”——侧重形体关系与生成逻辑的城乡规划构成教学方法探索[J]. 艺术与设计(理论), 2018, 2(12): 144-146.

[13] Wang Xiang; Yang Cheng. Li.; Lu, Jingwen; and Zhang, Zhizheng, "Research on the Strategy of Integrating Intangible Cultural Heritage into University Design Aesthetic Education Courses Empowered by Digital Intelligence Technology" (2025). ICEB 2025 Proceedings (Hanoi, Vietnam). 31.

[14] Zheng, Shen. (2025). Artificial Intelligence – Driven Design of Aesthetic Education Curricula in Higher Education. Education Insights. 2. 247-256.

[15] 王娜娜, 史肖蒙. AI 背景下城乡规划专业教学改革的路径探索[J]. 教育观察, 2026, 15(10): 11-12+34.

[16] 黄亚平, 杜柯均, 彭翀. 从经验规划学走向科技规划学: AI 赋能城乡规划专业人才培养的路径[J]. 规划师, 2025, 41(12): 11-17.