

基于学情分析的《创新管理》课程混合式教学模式实践探索

葛爽¹, 郭颖^{1*}

(¹ 中国政法大学 商学院, 北京 100088)

摘要: 混合式教学能够解决《创新管理》传统课程教学模式中学生参与感不足的问题, 但这一改革方向需与学生的实际情况和需求相契合。目前混合式教学改革方向的研究多从教师的角度提出, 普遍缺少从学生需求角度出发的学情分析。因此, 通过问卷调查获取数据、运用 KANO 模型进行学情分析, 可以获取混合式教学模式下《创新管理》课程的学生需求, 结合 00 后大学生的实际特点, 进一步探索《创新管理》课程混合式教学改革的实施路径和具体建设举措。研究认为, 课程首先需要构建“实践问题-知识主题-思政专题”三融通的课程内容框架; 学生的现实需求分为期望需求和魅力需求, 课程在重视丰富教学资源、帮助学生提升学习效率的基础上, 应增加科技前沿资讯科普环节作为课程导入、结合时事穿插学生熟悉、感兴趣的企业案例; 课程考核需从知识、能力、价值三方面构建过程性评价和终结性评价相结合的多元评价机制。基于此, 本课程构建了“三环六步”教学模式以及课程考核多元评价体系。

关键词: 混合式教学模式; 《创新管理》课程; 学情分析; KANO 模型

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v1i4.1416>

Blended teaching reform and practice of "innovation management": based on students' learning status

Ge Shuang¹, Guo Ying^{1*}

(¹ China University of Political Science and Law, Business School, Beijing, 100088, China)

Abstract: Blended teaching can address the issue of insufficient student engagement in the traditional teaching mode of the Innovation Management course, yet this reform direction must align with students' actual circumstances and needs. At present, most of the course teaching reform approaches are proposed from the teachers' perspective, and the design of teaching modes lacks learning situation analysis based on students' demands. Therefore, this paper obtains the realistic needs of students for the application of blended teaching mode in the Innovation Management course through questionnaire surveys and learning situation analysis with the KANO model. Combined with the practical characteristics of post-00s college students, it further explores the implementation paths and

基金项目: 国家自然科学基金青年项目《专精特新“小巨人”企业突破性创新的“生态-技术”双元驱动机制与效能提升研究》(项目编号: 72502244); 北京市自然科学基金青年项目《创新生态系统视角下战略性新兴产业突破性创新的驱动机制与实现路径研究》(项目编号: 9254040); 北京市教育科学“十四五”规划 2023 年度青年专项课题《国家创新体系视角下北京教育与科技协同发展路径研究》(编号: AAC23100); 北京市教改项目《基于建构主义学习观的创新创业类课程教学改革研究与实践》(项目编号: 202410053003)

作者简介: 葛爽 (1995-), 女, 安徽淮北, 博士, 研究方向: 创新管理

郭颖 (1984-), 女, 山西太原, 博士, 研究方向: 创新管理

通讯作者: 郭颖, 通讯邮箱: guoying@cupl.edu.cn

specific curriculum construction measures for the blended teaching reform of the Innovation Management course. The research holds that the course first needs to construct a curriculum content framework integrating "practical problems, knowledge themes, and ideological and political topics". Students' realistic needs include expected needs and attractive needs. On the basis of attaching importance to enriching teaching resources and helping students improve learning efficiency, the course should add a session of popularizing cutting-edge scientific and technological information as the course introduction and intersperse enterprise cases familiar and interesting to students in combination with current affairs. For course assessment, it is necessary to construct a diversified evaluation system combining formative assessment and summative assessment from three dimensions: knowledge, ability and values, with the focus on assessing students' ability to solve complex problems. In the teaching process, it is essential to adopt the "three-link and six-step" teaching mode that matches the course assessment and evaluation mechanism. The research conclusions provide a useful reference for promoting the blended teaching reform of the Innovation Management course.

Keywords: Blended teaching model; "Innovation management" course; Student analysis; KANO model

引言

创新是引领发展的第一动力。随着新兴技术的快速发展,能否对创新进行有效管理成为企业和国家竞争力提升的关键因素。《创新管理》作为高校工商管理专业的核心课程,是培养创新型人才的重要载体。但传统课程教学模式以教师讲授为主,与授课内容多案例、前沿更新快等特点不符;学生被动接受知识,缺乏主动性和参与感,难以激起其学习兴趣^[1]。目前有关该课程的改革主要是将部分教学内容迁移至线上,通过混合式教学提升学生参与感。

混合式教学的关键在于对教师教学精力的重新分配和教学重点的迁移,本质是将“教书”的环节交给学生自主完成,从而将教师的主要精力放在“育人”上,更注重能力、思维和素质的提升与培养^[2]。这一改革方向需与学生的实际情况和现实需求相契合,所以混合式教学达到教学目标的前提是明确选课学生对该课程的真实想法和需求^[3]。00后大学生作为“网生一代”、“互联网原住民”,其性格存在思维活跃、个性独立的显著特征,对科技工具的熟练使用使其学习方式呈现出与互联网共生共融的新态势。互联网平台海量数据的冲击对其价值观塑造产生巨大影响,使课程实际教学需求和学生对授课内容、形式的期待也出现了变化^[4]。在此背景下,如何重新规划混合式教学的教学内容、创新教学方法,以提升教学效果、达成教学目标,成为《创新管理》课程亟待解决的关键问题。

但目前课程教学改革研究多从教师角度提出,混合式教学模式的设计缺少从学生的角度出发的学情分析^[5]。因此,本文旨在通过问卷调查、运用 KANO 模型进行学情分析,获取混合式教学模式下的《创新管理》课程的学生现实需求,并结合 00 后大学生的实际特点,探索《创新管理》课程混合式教学改革的实施路径和实践方法,在精准满足学生主观需求的同时提升教学效果。

1 《创新管理》课程混合式教学改革的现状

《创新管理》课程是新商科背景下工商管理专业的核心课程,同时也是面向全校学生的创新创业课程。混合式教学模式将线上和线下教学融为一体,为《创新管理》课程提供了更为灵活和多样的教学手段^[6]。传统的教学模式主要以教师主导的 PPT 讲授和学生被动接受为主要形式,而混合式教学模式则融合了传统与网络教学的优势,扩展了学习空间和自主学习机会,提升了学生获取信息和资源的便捷性及多样性^[7],促进以学生发展为中心的探究性学习^[8]。同时,混合式教学模式能够显著提升《创新管理》课程的教学互动与学生参与感,激发学生的学习主动性。

但是,目前混合式教学模式在全国高校实践的时间尚短,是否显著提高了实际教学效果仍需要更长期数据的验证。尤其是对于需要大量前沿案例和实践应用为支撑的《创新管理》课程而言,课程思

政如何融入、混合式教学模式具体要如何设计、教学效果要如何考核,仍需要进一步深入探索。在教学实践中,本文归纳出混合式教学模式在《创新管理》课程建设中主要存在的三大教学问题(图 1):①在教学内容(教什么)上“知识技能传授有余,家国情怀与创新使命感引领不足”;②在教学模式(如何教)上“课堂单向讲授有余,学生发展为中心探究性学习不足”;③在考核方式(如何测)上“书本知识考核有余,解决复杂问题综合能力考核不足”。

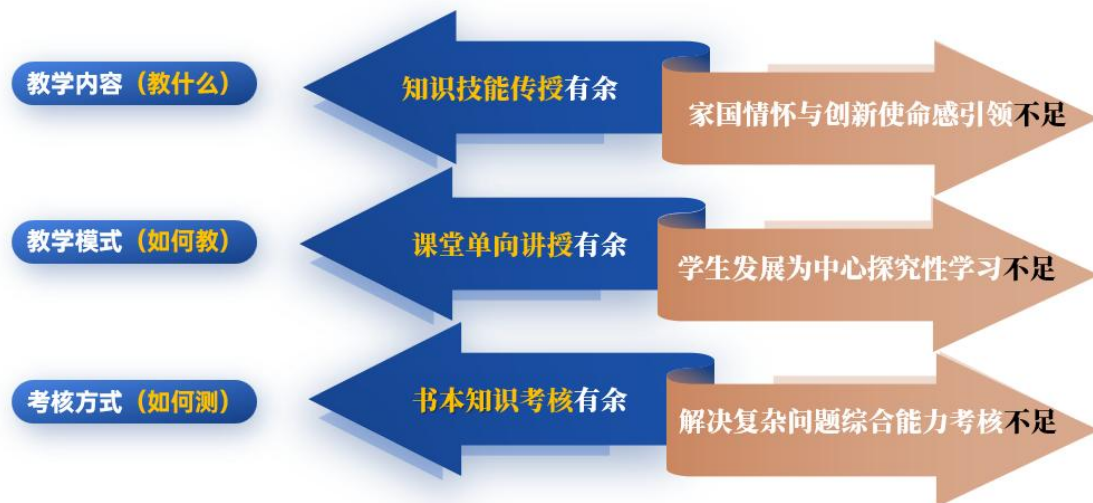


图 1 《创新管理》课程混合式教学要解决的三大问题

2 面向三大现实问题的《创新管理》课程实践探索

2.1 教学内容方面：优化课程内容体系，融入课程思政内容

00 后学生虽具有数字化时代碎片化知识快速获取的优势,但在创新管理学习中呈现“强技术工具理性,弱战略价值认同”特征。同时,现存课程体系存在双重局限:①教材案例库素材多元但离散,学生难以将案例讨论升华为服务国家创新战略的使命担当,教学内容未建立“国家战略-行业需求-个人发展”的显性关联;②课程案例及知识体系多为“舶来品”,缺乏对中国式现代化创新范式的系统性阐释。本土化案例(如专精特新企业)呈现方式未能破解“考公/考研”导向下的功利认知,致使学生对国家战略需求的响应存在“最后一公里”阻滞。

针对以上“知识技能传授有余,家国情怀与创新使命感引领不足”的问题,授课教师首先需要构建“实践问题-知识主题-思政专题”三融通的课程内容框架。可以结合课程自带思政的“天然”属性,从课程内容、课程发展历史、课程与现实的结合点、课程中的先进思想中挖掘出蕴含在专业知识里的“中国式创新”思政元素(包括:家国情怀、社会责任、创新意识、科学精神等),将零散知识体系化、西方理论本土化。通过从实践问题、知识主题、思政专题的三个层次构建课程思政体系(图 2),实施以问题为导向的专业知识和课程思政一体化教学内容创新,拓宽课程思政的广度。

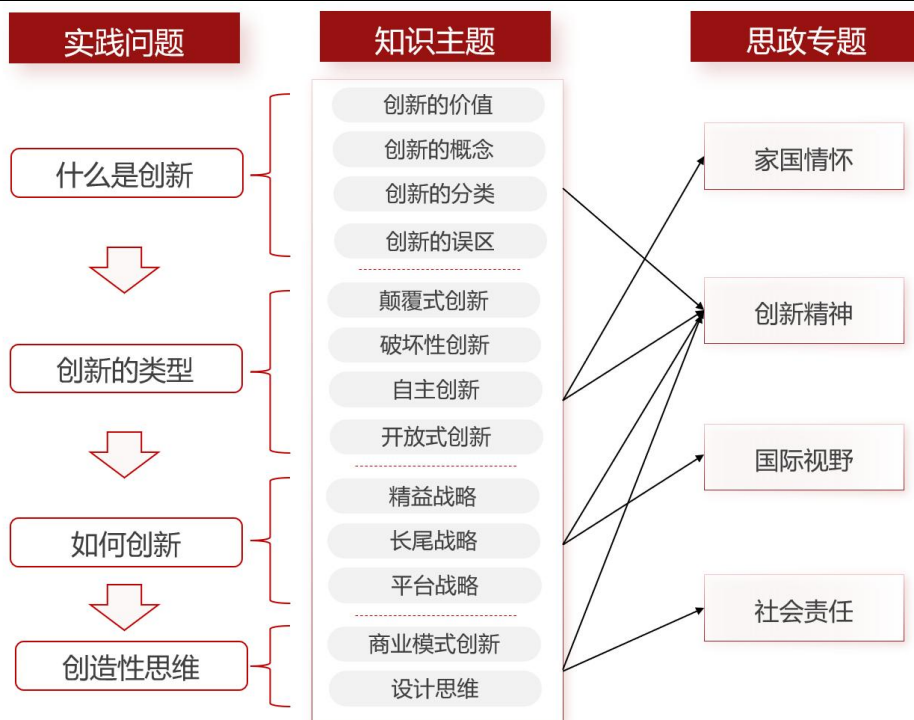


图 2 “实践问题——知识主题——思政专题” 课程内容框架

以上课程内容框架的搭建需要分别构建“实践问题-知识主题”的科教融合成果库和“知识主题-思政专题”的专思融合案例库。首先，课程可以根据主讲教师的科研成果建设“实践问题-知识主题”的前沿科研成果库，将研究中积累的中国创新案例转化为特色教学素材，通过真实数据展现科技自立自强的国家战略价值。科教融合成果库的构建一方面可以助力中国式创新知识体系的建设，另一方面可以使思政教育兼具学术深度与现实温度。随后，通过真实商业场景中的创新实践（如华为应对技术封锁的合规创新、比亚迪动力电池的绿色转型），将国家战略需求、科技伦理等思政要素具象化，构建“知识主题-思政专题”的专思融合案例库。案例库的建设需立足中国创新实践，既包含教师科研成果转化的企业案例，也可以整合政策文本、行业数据等多元素材，使每个知识模块都能找到匹配的思政落脚点，实现“专业知识讲透、价值道理说活”的教学效果。

2.2 教学模式方面：深入学情分析，强化以学生需求为中心

混合式教学模式的优化需要紧密结合学生的真实需求和期待，即需要在深入学情分析的基础上有针对性地进行设计。本文面向 2023-2024 年选修了 X 大学《创新管理》校公选课的学生设置了调查问卷，重点围绕教学资源、教学内容、教学平台及教学反馈四个部分展开，以全方位识别混合式教学模式下的创新管理课程的学生需求，根据分析结果针对不同属性需求有针对性地进行教学模式优化。

2.2.1 课程学情问卷调查与需求分析

问卷基本信息如表 1 所示。

表 1 学生基本信息统计表

一级维度	二级维度	频数	占比
性别	男	25	23.58%
	女	81	76.42%
年级	2021 年	20	18.87%
	2022 年	73	68.87%
	2023 年	13	12.26%

续表 1 学生基本信息统计表

一级维度	二级维度	频数	占比
课程重视程度	重视	48	45.28%
	不重视	7	6.6%
	一般	51	48.11%

本研究共回收 106 份有效问卷。通过统计分析发现, Cronbach α 系数为 0.909, 问卷信度良好。KMO 值为 0.765, 介于 0.7-0.9 之间, 表示此问卷中的量表适合因子分析, 且 Bartlett 球型检验 df 值为 820, 自变量之间的依赖相对较小, 样本数据的方差比较均匀, 满足方差齐性的假设, 问卷效度良好, 如表 2 所示。

表 2 问卷信效度检验

Cronbach α	KMO 值	巴特球形值	Df
0.909	0.765	2850.414	820.000

随后, 基于 KANO 模型进行问卷统计分析。参考 Berger 等^[9]提出的 Better-Worse 系数计算方法, 计算问卷各题项 KANO 的 Better 系数和 Worse 系数, 并判断其 KANO 属性。计算公式如下:

$$\text{Better 系数} = [\text{魅力型(A)} + \text{期望型(O)}] \div [\text{魅力型(A)} + \text{期望型(O)} + \text{必备型(M)} + \text{无差异型(I)}] \quad (1)$$

$$\text{Worse 系数} = [\text{期望型(O)} + \text{必备型(M)}] \div [\text{魅力型(A)} + \text{期望型(O)} + \text{必备型(M)} + \text{无差异型(I)}] * (-1) \quad (2)$$

A、O、M 和 I 分别代表 KANO 属性魅力型、期望型、必备型和无差异型频数。Better 系数表示该项教学活动的开展符合学生需求, 能够提升学生的满意度; Worse 系数表示该项教学活动如果没有开展或没有达到需求时, 会降低学生的满意度。各项教学活动的 KANO 属性如表 3 所示。

表 3 《创新管理》课程各项教学活动的学生需求 KANO 属性

分类	学生需求	KANO 属性	Better 系数	Worse 系数
教学资源	提供课程讲义	期望	83.33%	-11.46%
	推荐参考文献及书目	无差异	59.37%	-3.12%
	提供课后作业详解	期望	74.23%	-14.43%
	提供预习资料	魅力	63.16%	-5.26%
	增加前沿视频播放	期望	89.47%	-7.37%
教学内容	增加课堂互动环节	无差异	51.19%	-4.76%
	增加拓展性内容	魅力	75.56%	-2.22%
	线上签到和问答	无差异	21.52%	-1.27%
	提供前沿科技资讯	魅力	80.85%	-2.13%
教学反馈	学生评价反馈	无差异	48.94%	-1.06%
	详细课程评分标准	期望	64.89%	-17.02%
	课后多样化学习任务	无差异	40.45%	-1.12%
	部分内容翻转课堂	无差异	49.46%	-2.15%
	指导创新创业竞赛	期望	75.79%	-6.32%
教学平台	完备线上课程	期望	75%	-7.29%
	其他网络平台附加互动任务	无差异	32.56%	-2.33%
	推荐教辅网络课程	无差异	44.21%	-1.05%

依据功能的 Better 系数和 Worse 系数绝对值绘制散点图 (如图 3 所示), 按所有功能的平均值划分象限。其中: 第一象限为期望属性, 第二象限为魅力属性, 第三象限为无差异属性, 第四象限为必备属性。

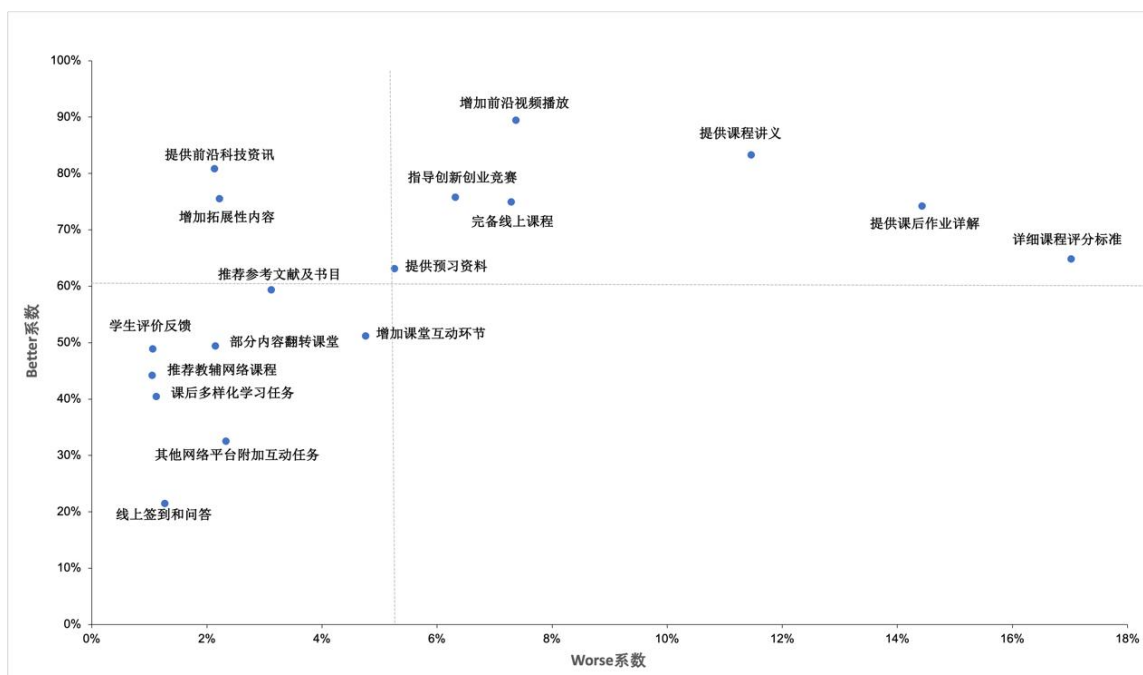


图 3 《创新管理》课程学生需求四象限分布图

(1) 现实基本诉求: 学习效率提升

第一象限中期望属性教学活动的开展能够满足学生的基本选课需求, 在此方面进行课程优化能有效提升教学效果。根据问卷分析结果, 《创新管理》课程学生期望属性的需求共 7 项, 分别为提供预习资料、完备线上课程、提供课程讲义、提供课后作业详解、详细课程评分标准、增加前沿视频播放、指导创新创业竞赛。

Better-Worse 系数表明, 学生的期望需求基本都是与学生课程分数和学分密切相关的选课基本诉求。即在混合式教学模式下, 提供完备和充分的教学资源以帮助学生高效获取知识、提升成绩以及顺利获得学分是课程建设的首要任务。

基于学生的现实基本诉求, 教师应重视丰富教学资源, 帮助学生提升学习效率。包括不断丰富和优化课前预习资料、课中教学讲义、课后作业详解、配套线上视频等基础教学资料, 重视这些资料内容的持续更新。在课程第一节课就应确定和强调课程评分标准, 避免学生因期末分数与预期不符而滋生不满情绪。在提供预习资料和课程讲义时, 教师要引导学生自主思考, 注重创新思维的方法的培养, 而不是简单罗列重点知识点。课前预习可以增加自测环节, 通过开放式问题培养学生发散性思维。在提供课后作业解析答案时, 教师应注重思路解析和明确得分点, 激发学生举一反三的能力。

(2) 素质提升诉求: 前沿视野拓展

第二象限中魅力属性为学生意想不到的潜在需求。如果不提供此需求, 学生满意度不会降低; 但当提供此需求时, 学生的满意度会有很大提升甚至存在惊喜感, 有利于培养学生的学习兴趣和积极性。根据问卷分析结果, 《创新管理》课程学生魅力属性需求共 2 项, 分别为提供前沿科技资讯、增加拓展性内容。表明学生选课除了获得学分的现实需求以外, 也有了解学科前沿、了解企业现实案例、实践能力提升的渴望。尤其是在混合式教学模式下, 学生会提高对创新管理课程在素质提升方面的期待, 希望获得时效性更强、更接近现实情况的全球创新资讯与企业创新案例。

教学过程中可以增加创新前沿新闻和案例的引入,展示中国高铁、航母、北斗导航等国家重大创新成果案例,以及我国华为、阿里云、大疆等本土高新技术企业真实案例,提供我国科技创新政策、区域协同创新科技战略等前沿科技创新政策、新闻,拓展创新管理前沿领域的内容,以满足选课学生对课程外知识补充的提升需求。在线上视频学习和线下讲授时,要注意结合时事穿插学生熟悉、感兴趣的企业案例,例如大疆、影石、米哈游等。在教学过程中,教师切勿长时间地讲授理论知识,而应成为学生接触创新创业的一个媒介和触手,重视理论知识在现实创新创业中的实践过程。

2.2.2 基于学生需求分析的课程教学流程设计

为充分满足学生的现实基本诉求和素质提升诉求,在课程教学环节中需按照“课前线上预习+自测——课中讨论+案例分析——课后双创实战+反思评价”的思路践行“三环六步”的教学流程(图4),三环包括课前、课中、课后三个环节^[10],六步包括发布线上预习、学生课前自测、课堂互动教学、参与式学习、创新创业实践和评价与反思六个步骤。通过“三环六步”教学流程的实践,将教学反馈环节拆解分布到课前自测、课中答疑、课后评价等步骤。同时,结合信息化教学平台开展教辅网络课程推荐、课堂互动环节、线上问答、课后学习任务、翻转课堂、其他网络平台互动任务等多样化的教学活动,探索出更多有意义的教学活动。

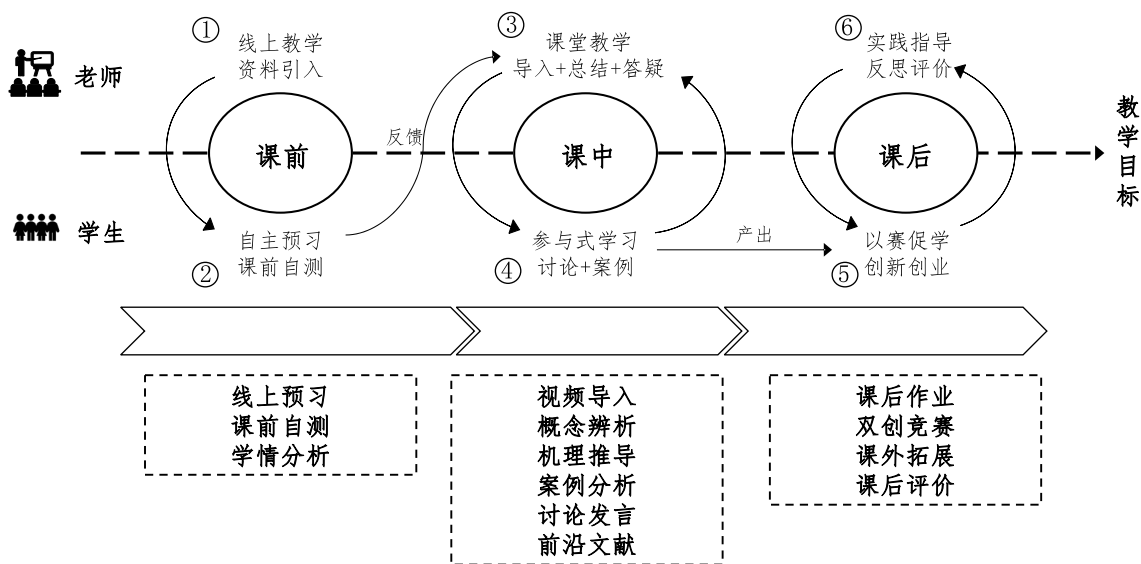


图4 “三环六步”教学流程设计图

(1) 课前预习环节

发布线上预习(教师端)。通过学习通发布课前预习资料和引入案例材料,包括课程预录视频、知识点总结资料、拓展资料和前沿文献,让学生对理论知识点有一个大概的了解和印象。将理论性知识搬到线上让学生自行吸收,减少线下学习知识点的枯燥性,把更多课堂时间留给思维训练和互动学习。

学生课前自测(学生端)。基于课程重点和难点内容设置几道自测问题,让学生预习后作答。每节课课前统计学生的自测成绩,通过自测结果分析学生共性的知识盲点,并了解学生重难点的掌握情况,即时调整课堂学习目标和时间分配,有针对性地提高线下课堂时间利用效率。

(2) 课中互动环节

课堂互动教学(教师端)。案例导入:通过导入与知识点相关时事热点、新闻、视频、前沿案例等,建立起课程内容与现实生活的联系,激发学生学习兴趣,扩展学生视野^[11]。教学互动:结合课前自测结果,通过概念辨析、机理推导等方式帮助学生扫清共性的知识盲点,带领学生逐步分析现象背后的理论机理,让学生“知其然,更知其所以然”。注重知识点的总结和反思,在培养学生思辨能力的同时

加入思政元素。习题讲解：对上一节课课后习题进行解析和答疑，注重引导学生形成解题思路，学会举一反三。

参与式学习（学生端）。学生自主学习的主要环节，强调学生在学习过程中的主体地位。通过案例分析和讨论发言等方式开展“以学生为中心”的项目式、问题式、探究性学习活动。通过增设 AI 情景对话、虚拟仿真实验等教学实践环节，鼓励学生积极调动自己的知识储备参与深度思考和实践应用^[12]，并鼓励学生独立思考、勇于提出自己的理解或是提出问题。可以适当加入辩论赛、模拟风险投资、趣味游戏等互动环节，激发学生参与互动学习的兴趣。

(3) 课后实践环节

创新创业实践（学生端）。通过课后作业，逐步让学生自主组建创业团队，尝试策划双创方案，锻炼其理论应用能力、创新设计思维、社会实践技能^[13]。同时鼓励学生将课后作业成果加以完善和孵化，形成团队项目参加挑战杯创新创业大赛、申请北京市创新创业训练项目，将所学知识应用于实践^[14]。

评价与反思（教师端）。这一环节注重对学生的过程性评价，包括团队合作参与情况、随堂讨论完成情况、课后作业完成情况等。同时通过对学生课后作业和双创竞赛的指导，了解学生知识掌握情况。每次课后收集学生的满意度，及时形成课堂教学反馈意见，从而不断优化课程设计，迭代更新。

2.3 考核方式方面：构建考核解决复杂问题能力的评价机制

针对“书本知识考核有余，解决复杂问题综合能力考核不足”的现实难题，本文构建多元评价体系（图 5），采用过程性评价和结果性评价相结合的方式，注重学生在学习过程中的表现和发展，从知识、能力、价值三方面将学生的专业知识掌握程度、创新能力、团队合作、社会责任感等实践能力和综合素质纳入评价范围。

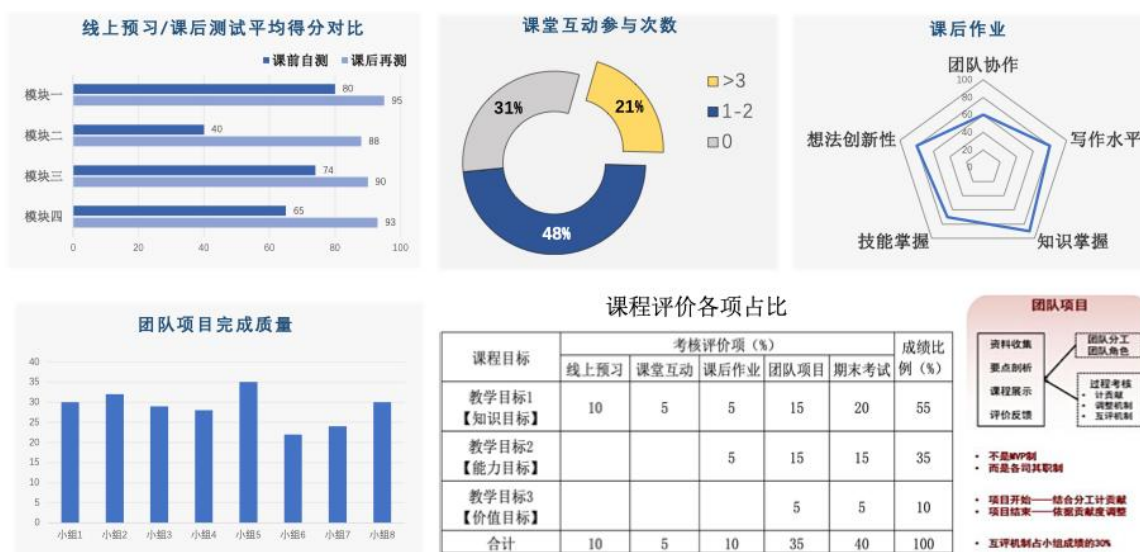


图 5 课程考核机制

团队项目是课程的期末考核内容，旨在让学生结合课程所学内容尝试组建创新创业团队、寻找创新创业突破口、尝试参加创新创业竞赛。这种“以赛促学”的考核方式意在培养学生对知识的灵活应用能力和学生的团队协作能力、领导能力，考核学生解决复杂问题的综合能力。团队项目部分的评价突出过程考核^[15]，建立“计贡献”、“调整机制”、“互评机制”，避免团队合作中出现“搭便车”现象。教师可以鼓励学生深度展开研究探索，依托课程团队项目参与学术会议、发表学术论文、参与学科竞赛，以提高专业素养、开拓学术视野。同时，鼓励学生参与社会实践、志愿服务等活动，将其实践表现作为评价的重要依据之一。

3 结语

混合式教学能够解决传统课程教学模式中学生参与感不足的问题,其关键在于对教师教学精力的重新分配和教学重点的迁移。但是这一改革方向需与学生的实际情况和需求相契合,所以混合式教学需首先明确选课学生对该课程混合式教学改革的想法和需求。目前课程教学改革方向多从教师的角度提出,教学模式设计缺少从学生角度出发的学情分析。因此,本文通过问卷调查、运用 KANO 模型进行学情分析,获取《创新管理》课程中学生的现实需求,结合 00 后大学生的实际特点,进一步探索《创新管理》课程混合式教学改革的实施路径和建设措施。

通过研究发现,00 后学生在创新管理学习中呈现“强技术工具理性,弱战略价值认同”特征。针对“知识技能传授有余,家国情怀与创新使命感引领不足”的问题,授课教师首先需要构建“实践问题-知识主题-思政专题”三融通的课程内容框架。针对“课堂单项讲授有余,学生发展为中心探究性学习不足”的问题,本文通过问卷调查明确了学生的期望需求和魅力需求,发现学生选课时除了获得学分的现实需求以外,也有了解学科前沿、了解企业现实案例、实践能力提升的渴望。所以本文认为,教师在重视丰富教学资源、帮助学生提升学习效率的基础上,应增加科技前沿资讯科普环节作为课程导入、结合时事穿插学生熟悉、感兴趣的企业案例。针对“书本知识考核有余,解决复杂问题综合能力考核不足”的问题,本文从知识、能力、价值三方面构建过程性评价和结果性评价相结合的多元评价体系,重点考核学生解决复杂问题的能力。并且进一步提出与课程考核评价机制匹配的“三环六步”的教学流程。研究结论为推进创新管理课程混合式教学改革提供有益参考与借鉴。

参考文献:

- [1] 孙大明, 赵霞, 郑作龙. 混合式教学模式下创新管理课程的学情分析——基于 KANO 模型的讨论[J]. 中国现代教育装备, 2024, (17): 107-110.
- [2] 于泽元, 马祝敏. 智能时代教师的教学智慧及其生成[J]. 现代远程教育研究, 2024, 36(02): 36-44.
- [3] 李孟曦, 罗佳. “以学生为中心”的多元混合式课程教学模式创新实践——评《基于网络环境的高校课程混合式教学模式研究》[J]. 科技管理研究, 2023, 43(18): 257.
- [4] 刘旭光. 高校学生管理创新与实践——基于立德树人背景[J]. 山西财经大学学报, 2024, 46(S1): 250-252.
- [5] 向朝楚. 基于“数字图像基础”混合教学满意度的影响因素分析[J]. 教育与教学研究, 2022, 36(03): 39-54.
- [6] 孙大明, 赵霞, 郑作龙. 数字化转型背景下高校《创新管理》课程混合式教学实践与探索[J]. 产业与科技论坛, 2024, 23(14): 142-144.
- [7] 李艳. 信息时代线上线下融合教学活动开展: 评《线上线下混合式教学模式研究与实践》[J]. 中国教育学刊, 2021(9): 113.
- [8] 黄肃新, 吴小荣, 汤恒. 应用型本科混合式教学模式探索——以《管理学》课程教改为例[J]. 山西财经大学学报, 2024, 46(S1): 220-222.
- [9] BERGER C, BLAUTH R, BOGER D, et al. Kano's Methods for Understanding Customer-defined Quality[J]. Center for Quality Management Journal, 1993, 2(4): 3-36.
- [10] 裴昌根, 曹润姿. 基于一流本科课程要求的“微助教+BOPPPS”教学模式构建与应用[J]. 教育与教学研究, 2024, 38(12): 56-65.
- [11] PURI S. Teaching with the case method to build and teach management theory in offline and online courses[J]. Innovations in Education and Teaching International, 2026, 63(2): 526-537.
- [12] LIU, T W, SUN, H Y, FUNG, W S L. An Artifact-based Simulation Method for Teaching Intellectual Property Management in an Innovation and Entrepreneurship Course[J]. Asian Case Research Journal, 2021, 25(23): 193-212.
- [13] MU FL; HATCH J. Innovations in the case method of teaching management, 2000-2024: A scoping

review[J]. The International Journal of Management Education, 2025, 23(2): 101150.

[14] 陈彦彬, 陈耿新, 钟小寅. 高职“科产赛教”实践教学体系机理与路径[J/OL]. 教育与教学研究, 1-12[2026-04-10].
<https://doi.org/10.13627/j.cnki.cdjy.20251226.001>.

[15] WRIGHT A L, IRVING G L., PEREIRA S, STAGGS J. An Instructional Innovation That Embeds Group Learning in Case Teaching: The Table Case Method[J]. Journal of Management Education, 2024, 48(3): 526-563.