

基于 OBE 理念的《旅游策划实务》课程重构研究——以旅游管理专业策划能力培养为导向

谭业¹, 梁希^{1*}, 岳雷雨²

(¹ 广西机电职业技术学院 文化旅游与管理学院, 广西 南宁 530007; ² 广西机电职业技术学院 通识教育学院, 广西 南宁 530007)

摘要: 在文旅深度融合、产品更新加快与消费需求持续分化的背景下, 旅游行业对旅游管理专业人才的能力要求, 正由“熟悉业务流程”进一步转向“能够开展项目策划与方案表达”。与岗位需求相比, 当前《旅游策划实务》课程仍存在培养目标偏知识化、教学内容偏章节化、任务训练偏零散化、评价方式偏终结化等问题, 导致学生虽掌握一般策划流程, 却难以在真实或模拟情境中完成项目分析、主题提炼、内容设计与成果汇报。基于成果导向教育理念, 文章围绕旅游策划岗位能力需求, 对《旅游策划实务》课程的目标体系、内容模块、实施过程与评价机制进行系统重构, 构建“任务牵引—项目递进—过程反馈—成果输出”的教学闭环。研究认为, 该课程改革的关键不在于简单增设案例或压缩理论内容, 而在于围绕可观察、可评价、可迁移的学习成果, 实现课程目标、教学内容、教学实施与考核评价的一体化设计。在此基础上, 文章提出真实项目导入、阶段任务训练、案例拆解与作品互评、校地协同实践及多元评价联动等实施路径, 以期为旅游管理专业应用型课程改革及旅游策划能力培养提供参考。

关键词: OBE 理念; 旅游策划实务; 课程重构; 策划能力培养; 旅游管理专业

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v1i4.1371>

Research on Curriculum Reconstruction of Tourism Planning Practice Based on OBE Concept : Oriented to the Planning Ability Cultivation of Tourism Management Major

Tan Ye¹, Liang Xi^{1*}, Yue Leiyu²

(¹ Guangxi Technological College of Machinery and Electricity, College of Culture, Tourism and Management, Nanning, Guangxi, 530007, China; ² Guangxi Technological College of Machinery and Electricity, College of General Education, Tourism and

基金项目: 2024 年湖南省普通本科高校教学改革研究项目《基于 OBE 理念的旅游管理专业学生策划设计能力培养教学创新与实践》(项目编号: 202401001616)

作者简介: 谭业 (1981-), 女, 湖南娄底, 博士, 副教授, 研究方向: 生态经济、乡村旅游、生态旅游管理及可持续发展等
梁希 (1989-), 男, 广东省珠海市, 博士, 研究方向: 酒店与旅游新媒体营销
岳雷雨 (1986-), 男, 广西贵港市, 博士, 研究方向: 国际环境法

通讯作者: 梁希, 通讯邮箱: liangxi2@gxcme.edu.cn

Management, Nanning, Guangxi, 530007, China)

Abstract: Against the background of the in-depth integration of culture and tourism, accelerated product renewal, and continuously differentiated consumer demand, the tourism industry's competency requirements for tourism management professionals are shifting from "being familiar with business processes" to "being capable of project planning and scheme presentation". Compared with job requirements, the current course Tourism Planning Practice still suffers from problems such as overly knowledge-oriented training objectives, chapter-based teaching content, fragmented task training, and summative evaluation methods. As a result, although students master the general planning process, they struggle to complete project analysis, theme extraction, content design, and achievement presentation in real or simulated scenarios. Based on the Outcome-Based Education (OBE) concept, this paper systematically reconstructs the objective system, content modules, implementation process, and evaluation mechanism of Tourism Planning Practice centering on the competency requirements of tourism planning positions, forming a teaching closed loop of "task-driven-project progressive-process feedback-outcome output". The study holds that the key to this curriculum reform does not lie in simply adding cases or reducing theoretical content, but in achieving an integrated design of curriculum objectives, teaching content, teaching implementation, and assessment around observable, evaluable, and transferable learning outcomes. On this basis, this paper proposes implementation paths including real project introduction, staged task training, case decomposition and peer review of works, university-local collaborative practice, and diversified evaluation linkage, aiming to provide references for the applied curriculum reform of tourism management and the cultivation of tourism planning competence.

Keywords: OBE concept; Tourism Planning Practice; Curriculum reconstruction; Planning competence cultivation; Tourism management major

引言

近些年,旅游业的竞争重心越来越明显地从“资源拥有”转向“内容设计”和“场景塑造”。同样一处资源,为什么有的项目能够被市场迅速识别、被游客主动传播,有的却停留在常规推介层面,关键往往不在资源本身,而在于策划是否真正把资源优势、客群需求、消费场景和传播逻辑整合起来。对旅游管理专业而言,这一变化意味着人才培养不能只停留在传统服务技能或基础业务知识的讲授上,而应进一步回应行业对策划思维、项目判断和方案表达能力的现实需要^[1]。

《旅游策划实务》恰好处在这样的课程节点上。它既连接旅游资源、旅游市场、旅游产品等专业基础课程,又面向目的地推广、节事活动设计、线路开发、乡村旅游项目包装等实际岗位任务,本应成为学生把专业知识转化为综合应用能力的重要桥梁。然而在实际教学中,这门课经常呈现出一种“学过但不会用”的状态:学生能够说出策划的概念与一般流程,也能模仿若干案例的写法,但面对具体项目时,容易出现把握不准、策划主线分散、内容拼贴化和方案落地性不足等现象。

造成上述问题的一个重要原因,在于课程设计仍主要围绕教师讲授逻辑展开,而对学生课程结束后“能够完成什么”“达到何种水平”“通过何种路径达成”界定不足。成果导向教育强调从学习成果出发,反向设计培养目标、教学活动与评价方式,使课程目标、内容、实施与考核之间形成内在一致^[2]。这一理念与《旅游策划实务》课程强调综合分析、方案设计和成果表达的实践属性高度契合。基于此,本文立足旅游管理专业人才培养要求与旅游策划岗位能力需求,围绕

课程目标重塑、内容模块整合、实施路径优化和评价机制完善,对《旅游策划实务》课程进行系统重构,尝试为应用型课程改革提供更具操作性的实践方案。

1 OBE 理念与《旅游策划实务》课程改革的逻辑基础

OBE 的基本立场并不复杂,其核心在于把教育活动的起点放在学习结果而非教学内容上。Spady 对 OBE 的界定强调,课程与教学应围绕学生最终“能够成功完成什么”来组织;Biggs 与 Tang 提出的“建设性对齐”则进一步说明,学习目标、教学活动和评价方式必须形成内在一致,课程改革才不会停留在口号层面^[3]。在能力导向课程中,只有当目标表述足够清晰、活动设计能够支持能力形成、评价机制能够真实反映达成水平时,学生的学习才可能由“听懂”转向“会做”。

对《旅游策划实务》而言,这种理念的适配性尤其明显。旅游策划不是单一知识点的记忆,也不是格式化文本的拼装,而是一个持续分析、判断、设计与表达的过程。学生是否真正学会旅游策划,不能只看其是否记住若干原则或流程,更应看其能否围绕具体旅游对象完成资料搜集、问题诊断、定位提炼、内容设计与成果汇报。换言之,这门课程天然适合采用“以成果倒推过程”的方式来组织教学^[3]。

同时,主动学习与项目式学习研究表明,复杂能力往往产生于参与、讨论、尝试、修正和反思之中,而不是通过一次性讲授自然生成。Prince 关于主动学习的综述以及 Freeman 等的元分析,都说明了参与式和问题导向式教学在提升学习表现方面的优势^{[4][5]}。在旅游高等教育领域,Living Lab、研究型学习、创新能力培养等研究也提示我们,真实任务、跨环节协作和持续反馈,是促进学生形成综合能力的重要条件^{[6][7][8][9]}。因此,将 OBE 理念引入《旅游策划实务》课程,并不是对既有教学表述的简单修饰,而是要求课程从以知识讲授和章节推进为中心,转向以真实任务、项目过程和成果产出为中心,进而在教学目标、内容组织、实施路径与评价方式之间建立更加完整的能力培养闭环。

2 旅游策划实务能力的内涵及当前教学中的主要问题

从文旅产业升级和项目岗位需求看,《旅游策划实务》课程所对应的并非单一知识掌握,而是资源整合、项目分析、方案设计与成果表达等多维能力的综合形成。从岗位视角看,旅游策划实务能力首先是一种项目分析能力。学生需要能够围绕某一景区、乡村、街区、线路或活动主题,对资源条件、客群需求、竞争状况和现实痛点作出初步判断,并在此基础上明确策划任务。其次,它是一种主题凝练与内容设计能力。好的策划并不是把资源信息按顺序罗列出来,而是能够抓住项目最有价值的卖点,构建鲜明主线,并将其转化为产品、活动或体验场景。再次,它还是一种方案建构与专业表达能力。策划成果既要有想法,也要有结构,要能够把背景、定位、设计思路、实施路径与保障建议连成一个完整体系。除此之外,团队协作、资料整合、口头展示与现场答辩,也都是旅游策划课程不可忽略的能力维度^{[10][11][12][13][14]}。

与上述能力要求相比,当前《旅游策划实务》课程教学仍存在较为明显的结构性不足。其一,课程目标偏知识化,常以“了解”“掌握”“熟悉”等表述为主,难以对应学生最终应形成的项目成果与能力表现。其二,教学内容偏章节化,更多按照理论知识点线性展开,学生获得的是分散认知,而非完整的项目策划逻辑。其三,实践训练偏浅表化,不少课堂虽安排策划作业或汇报展示,但由于任务情境较虚、训练周期较短、反馈机制不足,学生容易停留在资料拼接和形式模仿层面。其四,评价方式偏终结化,若主要依据期末策划文本或一次展示进行评分,则学生在前期调研、持续修改与团队协作中的真实投入难以得到充分识别。上述问题说明,《旅游策划实务》课程改革不能停留于局部修补,而应围绕策划能力形成过程,对课程目标、内容组织、教学实施与评价机制进行系统调整。

更深层地看,这些问题并不仅是教学方法选择不当。其背后还涉及课程定位不清、项目资源不足、实践平台不够稳定,以及教师在行业更新与教学转化之间面临的双重压力。旅游策划课程既要求教师理解旅游业态变化,也要求其把行业问题转化为适合课堂推进的任务链条。这意味着课程改革不能只在“加几个案例”或“换一种考核”上做局部修补,而需要围绕能力达成重新组织整个教学过程。

3 基于 OBE 理念的《旅游策划实务》课程重构思路

课程重构的首要任务,是将课程设计的关注点由“教师讲授什么”转向“学生最终能够完成什么”。结合旅游管理专业人才培养要求及旅游策划岗位的真实工作任务,本文将《旅游策划实务》的学习成果界定为四个层面:一是能够开展基础调研并识别项目问题;二是能够基于资源条件与目标客群提出较为清晰的策划主题与产品思路;三是能够形成结构完整、逻辑清晰的策划文本;四是能够通过团队协作完成成果展示、答辩回应与方案优化。这样的目标设计,更能体现课程的应用导向,也有利于教学活动与评价标准的有效对应。结合旅游管理专业培养要求及《旅游管理专业教学标准》对职业能力的强调^[15],本文将《旅游策划实务》课程成果界定为四个层面:一是能够对旅游项目进行基础调研与问题识别;二是能够基于目标客群和资源特征提出清晰的策划主题与产品思路;三是能够完成结构较为完整、逻辑较为清晰的旅游策划文本;四是能够以团队协作方式完成路演展示、答辩回应和方案修订。这样的目标更有利于教学活动与评价指标的对应,也更符合课程的应用性定位^[16]。

第二步,是围绕成果达成重新组织教学内容。与传统章节式讲授相比,课程更适合按项目推进逻辑设置模块。本文建议将内容划分为五个模块:项目导入与任务识别、资料搜集与项目诊断、主题定位与创意构思、方案设计与文本表达、成果展示与复盘优化。这样的结构看似减少了理论章节感,实际上并未削弱理论,而是把理论嵌入任务解决过程之中^[17]。例如,市场细分、产品设计、社区参与、利益相关者协同等知识,不再以孤立概念出现,而是在具体策划任务中被调用和理解。

第三步,是用项目链条重塑课堂组织方式。课程开始阶段,教师不急于讲完全部理论,而是先引入若干真实或半真实主题,如乡村旅游线路策划、地方节庆活动策划、城市休闲街区体验提升策划、景区二次消费产品策划等。学生分组认领任务后,在教师指导下完成问题诊断、目标客群界定、创意方案形成和成果输出。每个阶段都有相应产出,如调研表、问题清单、主题海报、策划框架、文本草案和路演课件。这样一来,学生的学习会自然地“听课”转向“做项目”,课程也更容易形成连续的能力积累^[18]。

4 《旅游策划实务》课程能力培养的实施路径

第一,以真实项目导入增强任务情境性。与纯课堂命题相比,真实项目更容易激发学生的问题意识。教师可结合本地文旅资源、校地合作平台或行业热点设置任务,使学生面对的不是抽象对象,而是可以被调查、被比较、被优化的具体项目。真实情境的意义在于,它会迫使学生同时考虑资源条件、市场接受度、实施成本与传播逻辑,而不是停留在“想法很多、落地很少”的层面。

第二,以阶段训练推进过程能力建构。策划能力不是一次作业就能形成的,必须通过持续拆解与反复打磨逐步建构。课程可设置前期调研、中期提案、文本初稿、路演展示和终稿优化等多个节点。教师在每个节点给出针对性反馈,帮助学生发现诸如定位模糊、逻辑断裂、产品同质化、表达冗余等问题。经过多轮修改,学生不仅能够产出更成熟的方案,也会逐渐理解策划工作的专业标准。

第三,以案例拆解和作品互评提升专业判断。案例教学仍然重要,但重点不应只放在“看成

功案例”，更应帮助学生理解案例为何成立。教师可以引导学生从项目问题、受众定位、主题语言、产品结构、实施路径和视觉表达等维度拆解案例。同时，组织学生对他作品进行互评，让其在比较中学会判断方案质量。这样的教学安排既能提升学生的审美与分析能力，也有助于形成较为真实的职业评议氛围。

第四，以校地协同与课程联动拓展实践空间。旅游策划实务能力并不是孤立形成的，它与旅游资源分析、市场营销、目的地管理、新媒体传播等课程都有密切联系。若课程改革能够与地方文旅部门、景区、乡村振兴项目或校内实践平台形成协作，学生接触到的就不再只是课堂模拟，而是与区域文旅发展直接相关的问题。课程之间若能共享项目主题、共享数据和共享成果，学生的学习体验也会更连贯。

5 评价机制设计与教学实践启示

在 OBE 视角下，评价并非课程实施结束后的附属环节，而是推动学习成果达成的重要机制。基于《旅游策划实务》课程强调项目过程与成果输出的特点，评价体系应构建“过程评价—成果评价—反思评价”相结合的多维结构。过程评价主要关注资料搜集、项目诊断、阶段任务完成、小组协作与课堂参与情况；成果评价重点考察策划文本的完整性、逻辑性、创意性与可实施性；反思评价则引导学生回顾方案形成过程中的关键问题、修改依据与能力提升情况。通过将评价嵌入课程全过程，能够更真实地呈现学生策划能力的生成轨迹，也有助于减少学生将注意力过度集中于期末一次性产出的倾向^[19]。

从已有教学实践看，当课程任务更加贴近真实项目、成果要求更加清晰、反馈机制更加连续后，学生的课堂参与状态与项目完成质量通常会发生较为明显的变化。与以往侧重概念理解和结构模仿相比，学生更愿意主动开展资料搜集、问题讨论、方案修订与成果表达，并在多轮反馈中逐步形成较为稳定的策划思维。具体而言，学生开始更加关注项目痛点是否明确、目标客群是否清晰、主题表达是否集中、活动设计是否支撑整体定位、方案文本是否具有说服力。由此可见，课程改革的價值不仅在于完成一次教学内容调整，更在于推动学生由“知道策划流程”向“能够开展策划实践”转变^[20]。

当然，课程重构在实施过程中也面临一定现实约束，如课时资源有限、真实项目来源不够稳定、学生前期基础差异较大以及教师项目化指导负荷较重等。这表明，《旅游策划实务》课程改革不宜仅依赖任课教师个体推进，还需要学院在实践平台建设、案例资源更新、校地合作机制与课程群协同等方面提供持续支持。只有将课程改革置于专业建设的整体框架中统筹推进，才能推动《旅游策划实务》真正实现由“会讲策划”向“会做策划”的转变。

6 结语

《旅游策划实务》是旅游管理专业中兼具综合性与实践性的核心课程，其教学成效直接关系到学生能否将分散的专业知识转化为面向岗位的策划能力。传统教学模式下，该课程容易出现知识讲授与项目实践脱节、成果要求不清晰、过程训练不足、评价反馈不连续等问题。基于 OBE 理念推进课程重构，关键并不在于简单增加案例数量或压缩理论内容，而在于围绕可观察、可评价、可迁移的学习成果，系统整合课程目标、教学内容、实施路径与评价机制，形成“任务牵引—项目递进—过程反馈—成果输出”的教学闭环。这样的重构有助于增强课程与行业岗位需求之间的衔接，也有助于推动学生逐步形成较为稳定的项目分析、主题凝练、方案设计与成果表达能力。未来，可进一步结合区域文旅项目、校地协同平台及课程群建设，对课程重构效果进行持续跟踪与优化，以不断提升旅游管理专业应用型人才培养质量。

参考文献:

- [1] Spady W G. Outcome-Based Education: Critical Issues and Answers[M]. Arlington, VA: American Association of School Administrators, 1994.
- [2] Biggs J, Tang C. Teaching for Quality Learning at University[M]. 4th ed. Maidenhead: Open University Press, 2011.
- [3] Suskie L. Assessing Student Learning: A Common Sense Guide[M]. 3rd ed. San Francisco: Jossey-Bass, 2018.
- [4] Prince M. Does active learning work? A review of the research[J]. Journal of Engineering Education, 2004, 93(3): 223-231.
- [5] Freeman S, Eddy S L, McDonough M, et al. Active learning increases student performance in science, engineering, and mathematics[J]. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 2014, 111(23): 8410-8415.
- [6] 李志义, 朱泓, 刘志军, 等. 用成果导向教育理念引导高等工程教育教学改革[J]. 高等工程教育研究, 2014(2): 29-34, 70.
- [7] 顾佩华, 胡文龙, 林鹏, 等. 基于“学习产出”(OBE)的工程教育模式——汕头大学的实践与探索[J]. 高等工程教育研究, 2014(1): 27-37.
- [8] 李志义. 成果导向的教学设计[J]. 中国大学教学, 2015(3): 32-39.
- [9] 申天恩, 斯蒂文·洛克. 论成果导向的教育理念[J]. 高校教育管理, 2016, 10(5): 47-51.
- [10] 苏芃, 李曼丽. 基于 OBE 理念构建通识教育课程教学与评估体系——以清华大学为例[J]. 高等工程教育研究, 2018(2): 129-135.
- [11] Inskeep E. Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach[M]. New York: Van Nostrand Reinhold, 1991.
- [12] Gunn C A, Var T. Tourism Planning: Basics, Concepts, Cases[M]. 4th ed. New York: Routledge, 2002.
- [13] Jamal T B, Getz D. Collaboration theory and community tourism planning[J]. Annals of Tourism Research, 1995, 22(1): 186-204.
- [14] Bramwell B, Sharman A. Collaboration in local tourism policymaking[J]. Annals of Tourism Research, 1999, 26(2): 392-415.
- [15] Timothy D J. Participatory planning: A view of tourism in Indonesia[J]. Annals of Tourism Research, 1999, 26(2): 371-391.
- [16] Phi G T, Clausen H B. Fostering innovation competencies in tourism higher education via design-based and value-based learning[J]. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education, 2021, 29: 100298.
- [17] Choe Y, Kim N. From the classroom to the Living Lab for developing competencies in tourism higher education[J]. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education, 2024, 35: 100511.
- [18] Espinoza-Figueroa F, Vanneste D, Alvarado-Vanegas B, et al. Research-based learning (RBL): Added-value in tourism education[J]. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education, 2021, 28: 100312.
- [19] Mínguez C, Martínez-Hernández C, Yubero C. Higher education and the sustainable tourism pedagogy: Are tourism students ready to lead change in the post pandemic era?[J]. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education, 2021, 29: 100329.

[20] 中华人民共和国教育部. 旅游管理专业教学标准 (高等职业教育专科) [S/OL]. 2025.