

论教育家精神引领下高校通识教育教学团队建设的六个向度

王昱芳^{1*}, 彭媛媛²

(¹ 豫北医学院 通识教育教学与研究中心, 河南 新乡 453000; ² 河南质量工程职业学院 人文艺术学院, 河南 平顶山 462500)

摘要: 高校通识教育是培养创新人才的基石, 其质量瓶颈在于教学团队的“散、弱、虚”。本文旨在将“教育家精神”作为凝聚团队的价值内核与动力源, 提出建设高质量通识教育教学团队的六个核心向度: 价值向度、组织向度、能力向度、文化向度、创新向度与发展向度。本研究指出, 这六个向度构成了一个有机生态系统, 为破解通识教育教学困境、落地教育家精神提供了系统化的实践路径。

关键词: 教学团队; 通识教育; 教育家精神; 建设向度

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v2i1.1151>

Six Dimensions of Building Liberal Arts Education Teaching Teams in Higher Education Institutions Guided by the Spirit of Educators

Wang Yufang^{1*}, Peng Yuanyuan²

(¹ Center for Liberal Arts Education and Research, North Henan Medical College, Xinxiang, Henan, 453003, China; ² Henan Quality Engineering Vocational College, School of Humanities and Arts, Zhumadian, Henan, 467000, China)

Abstract: General education in higher education institutions serves as the cornerstone for cultivating innovative talent, with its quality bottleneck lying in the teaching team's "fragmented, weak, and superficial" nature. This paper proposes integrating the "educator spirit" as the core value and driving force for team cohesion, outlining six dimensions for building high-quality liberal arts teaching teams: value dimension, organizational dimension, competency dimension, cultural dimension, innovation dimension, and developmental dimension. The study demonstrates that these six dimensions form an organic ecosystem, providing a systematic practical pathway to overcome challenges in liberal arts education and implement the educator spirit.

Keywords: Teaching Team; General Education; Educator Spirit; Development Direction

基金项目: 河南省民办教育协会 2025 年度课题, 项目名称: 教育家精神融入医学院校教师教育教学行为的机制研究 (项目编号: HNMXL20251161)

作者简介: 王昱芳 (1998-), 女, 河南新乡, 硕士, 研究方向: 学生发展与教育

彭媛媛 (1999-), 女, 河南驻马店, 硕士, 研究方向: 学生发展与教育

通讯作者: 王昱芳, 通讯邮箱: 1421559628@qq.com

引言

通识教育的本质，并非专业知识的浅层阐述或技艺的补充，而是通过贯通的知识图景与批判性的思维训练，塑造具有健全人格、社会责任与整全视野的“人”。这一过程要求教学者自身首先具备超越单一学科局限的“整全视野”。教育家精神的核心特质之一，便是对知识统一性与人的发展整体性的深切体会与执着追求。它要求教师不仅是某一领域的“专家”，更是理解知识广泛联系、关心学生全面成长的“通识者”。因此，以教育家精神为内核构建教学团队，是从主体层面保障通识教育“形神兼备”的先决条件。

当前，大学教育面临着市场逻辑、绩效管理与技术主义的多重压力，通识教育的“非功利性”价值极易被边缘化。在此语境下，教学团队若缺乏稳固的价值共识，极易滑向迎合短期评价、追求形式创新的“无根”状态。教育家精神，是培养新时代大国良师、加快教育强国建设的重要精神力量^[1]，是习近平总书记对中国特有教育家精神内涵特质的精辟概括，是不断深化对我国教育事业和教师队伍建设规律性认识的结晶，彰显了“主体投入—过程实践—价值导向”的发展智慧，为造就支撑教育强国的高素质队伍指明了方向^[2]，以其对教育内在价值与育人长期效应的坚定信念，为团队提供了抵御异化的精神基石。它承载着“立德树人”的根本任务，强调教育的目的是人的内在丰富与精神成长，而非外在指标的达成。这种精神引导团队在课程设计、教学互动与评价体系中，始终将学生的批判性思维养成、价值理性发展与人格陶冶置于中心，而非仅仅关注知识点的传递或教学形式的炫目。它使团队在纷繁的改革话语与实用诉求中，能够锚定通识教育“启迪心智、陶冶情操、传承文明”的本真使命，保持价值定力。

不仅如此，教育家精神作为更高阶的元教育理念，为多元学科背景的教师提供了共同的身份认同和共享的行动框架。它促使我们思考：如何通过各自的学科特色，回应关于人类存在、社会正义、科技伦理等根本性问题。它激发团队成员超越自身学科“语法”，探索跨学科对话的教学设计，例如围绕“人工智能的伦理边界”这一主题，融合哲学、计算机科学、法学与社会学的视角。在此过程中，教育家精神所蕴含的开放包容、对话协作与持续反思的特质，成为激发教学创新、深化协同研究的催化剂，将异质性的团队转化为富有创造力的“教学学术共同体”。

因此，将教育家精神确立为高校通识教育教学团队建设的“价值锚点”，绝非一种外在的道德附加或空泛的口号提倡，而是基于通识教育内在逻辑与团队发展现实需求的必然选择。它从主体素养、价值方向与行动逻辑三个根本层面，为破解当前团队建设“散、浅、浮”的困境提供了坚实的支撑。唯有深植此锚点，教学团队才能超越事务性合作，升华为一个拥有共同灵魂、持续追求卓越的育人共同体，从而为真正实现通识教育的崇高目标奠定最为关键的主体性基础。这构成了后续探讨教育家精神引领下团队建设具体向度的理论前提与实践起点。

1 教育家精神引领下高校通识教育卓越团队建设的六个向度

教育家精神并非悬浮于实践之上的抽象理念，其生命力在于对具体教育行动的价值塑造与路径引领。在高校通识教育领域，通识教育的教育目标是在现代多元化的社会中，为受教育者提供通行于不同人群之间的知识和价值观，其实质上是一种价值观教育^[3]。而教学团队的建设若欲超越平庸、达致卓越，必须以教育家精神为灵魂，系统性地贯穿于以下六个关键向度。

1.1 价值向度：从“教书”到“育人”的使命升华

通识教育团队建设的首要危机在于价值目标的模糊与矮化。若仅视教学为学科知识的传递，团队便沦为完成既定课表的“教学班组”。教育家精神则要求实现向“育人”的根本性升华，将促进学生的全面发展与人格养成确立为教学团队的育人目的与价值共识。这要求团队一切活动——从课程设计、教学研讨到评价反思——都围绕一个核心问题进行：“教学活动如何具体地滋

养学生的批判性思维、伦理意识、历史感与创造力？”例如，在探讨“科技进步与社会伦理”这一主题时，团队目标不应仅是讲授科技史与伦理学派，而应共同设计能激发学生深度伦理困境体验、促进价值辨析与负责任判断的教学情境。这种以“育人”为轴心的价值锚定，是团队凝聚精神能量、抵御功利主义侵蚀的根本所在。

1.2 组织向度：从“拼盘”到“融合”的跨学科协同

通识教育教学以种类多样化的课程为载体。在课程组织模式上，多数高师院校采取“必修+选修”的通识课程体系，部分院校开设模块化的通识教育核心课程，但从总体上看，通识教育课程模式的构建缺少统一的、固定的标准，这也导致课程模式的设计具有一定的主观性与无序性^[4]。教育家精神蕴含的“整体性”智慧，驱动团队走向深度“融合”。这要求建立常态化的、以育人问题为核心的跨学科对话机制。例如，可围绕“全球化时代的文化认同”成立由文学、史学、哲学、社会学教师组成的专题教学小组，不仅共同备课，更协同授课、共同指导学生项目。组织架构上，应超越传统的教研室模式，设立柔性、项目制的“通识教学工作室”或“课程集群委员会”，赋予其在课程整合、资源调配上的自主权。融合的关键，在于形成一种共享的“通识教学语言”与协作伦理，使跨学科性从外在要求内化为团队解决问题的自觉思维模式。

1.3 能力向度：从“经师”到“人师”的素养迭代

卓越的通识教育要求教师不仅是精通专业的“经师”，更是善于启迪心灵、引导人生的“人师”。教育家精神为这种素养迭代提供了方向。团队应系统规划成员的能力发展图谱，重点培育其多种能力。例如，知识整合能力，超越本学科边界，建立与其他知识领域的关联；价值引导能力，在中立的知识呈现与明确的价值关怀间保持张力，引导学生进行理性价值反思；叙事与对话能力，将抽象理念转化为生动叙事，并营造开放、互敬的课堂对话场域；教学学术能力，将通识教育教学实践本身作为研究对象，开展基于证据的行动研究。团队可通过“经典共读”“跨学科教学案例研讨”“学生学习成果分析工作坊”等常态活动，将个体经验转化为集体智慧，推动每位成员向“人师”境界持续迈进。

1.4 文化向度：从“团体”到“共同体”的氛围营造

“团体”基于外在任务联结，“共同体”则基于内在价值认同与情感归属。以教育家精神为内核，团队建设应致力于营造一种“教学学术共同体”文化。其特征是，共享的信念（坚信通识教育的独特价值）、相互的承诺（彼此支持，共同对学生成长负责）、开放的批判（教学实践可被安全地讨论、质疑与改进）以及专业的愉悦（从合作创新与学生成长中获得深层满足感）。营造此类文化，需领袖人物，如课程负责人的示范引领，更需要制度性地创设平等对话空间，如定期举办非正式的“教学反思会”，并共同建构团队的标志性仪式与传统，如为新教师举行教学理念分享会，从而形成强大的情感与专业凝聚力。

1.5 创新向度：从“守成”到“开创”的自我革命

通识教育的内容与方法必须回应时代变迁与青年一代的特质。教育家精神内含的反思性与理想性，驱策团队永不满足于既有模式，勇于进行“自我革命”。这体现在：课程内容的持续迭代，及时将人类前沿思考、重大现实议题转化为教学资源；教学范式的主动革新，积极探索基于项目的学习、混合式教学、服务性学习等新模式在通识语境下的应用；评价体系的根本性重构，从考核碎片化知识转向评价复杂问题解决能力、反思性写作等。创新不是盲目的标新立异，而是基于育人效果证据的、有目的的“设计-实践-评估”循环。团队应建立一种“容许试错、鼓励探索”的宽松氛围，并将成功的创新实践进行理论提炼与模式化推广。

1.6 发展向度：从“耗散”到“可持续”的制度保障

缺乏制度支撑的热情终将耗散。卓越团队的建设必须从依赖个人奉献，转向依靠可持续的制度生态系统的保障。这要求高校层面进行顶层设计。首先，建立评价激励制度，在职称晋升、绩效考核中，赋予通识教学成果与专业科研成果同等甚至特殊的权重，设立“卓越通识教学奖”等；其次，建立资源支持制度，为跨学科课程开发、教学研究、团队活动提供专项经费与稳定的时间保障；然后，建立专业发展制度，将通识教学培训纳入教师必修发展环节，建立校际通识教学研修平台；最后，建立人才梯队制度，注重培养和引进兼具教育家潜质与学术影响力的领军人才，并建立“传帮带”机制，确保团队精神代际传承。唯有通过系统性的制度安排，教育家精神引领下的团队建设才能从偶然走向必然，从优秀走向持久卓越。

2 结语

21世纪以来，虽然通识教育在高校人才培养中的作用有一定的上升，但在很多高校的发展战略中仍处于边缘地带。要适应中国式现代化高质量发展的要求，充分理解通识教育对现代化人才培养的重要意义，对高校通识教育理念进行再认知、深化通识教育建设是重中之重^[5]。这六个向度彼此关联、相互强化，共同构成以教育家精神为灵魂的高校通识教育卓越团队建设的系统性框架。价值向度定航，组织向度塑形，能力向度固本，文化向度凝心，创新向度赋能，发展向度续航。唯有在这六个维度上协同推进、深度耕耘，才能将通识教育教学团队真正锻造成为一支有理想、能融合、善育人、富温情、敢创新、可持续的卓越育人力量，从而切实肩负起培养担当民族复兴大任时代新人的崇高使命。

参考文献：

- [1] 孙杰远. 论教育家精神[J]. 国家教育行政学院学报, 2024, (06): 44-52,82.
- [2] 马永昊, 司晓宏. 教育家精神的内涵特征、生成逻辑与培育路径[J/OL]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 1-7[2026-03-04]. <https://doi.org/10.14100/j.cnki.65-1039/g4.20251216.001>.
- [3] 桑雷, 马蕾. 指向核心素养培育的高职通识教育优化策略[J]. 机械职业教育, 2020, (04): 44-46+54.
- [4] 柳欣源, 满莹. 比较与融合: 高师院校通识教育改革的创新理路[J]. 教育科学, 2024, 40(06): 38-46.
- [5] 岳李, 王晶一. 高校通识教育高质量发展面临的挑战与行动进路[J]. 江苏高教, 2025, (08): 120-124.