

基于四螺旋模型的设计赋能非遗传承机制研究

高晓昧

(上海电子信息职业技术学院, 上海 201411)

摘要: 在文化强国与国家文化数字化战略背景下, 非物质文化遗产传承仍面临传承主体断层、创新动力不足与协同机制缺失等挑战。传统“政产学”三螺旋模型忽视了文化社群的主体性与文化认同根基。本文构建了纳入文化社群作为独立主体的“政府 - 高校 - 企业 - 文化社群”四螺旋模型, 系统探讨设计赋能非遗传承的内在机制。研究发现, 四大主体借由资源整合、沟通协调与利益分配机制形成协同创新系统: 政府提供政策与平台, 高校贡献技术与人才, 企业连接市场与实现价值, 文化社群则构成文化根系与内生动力。研究进一步提出设计通过“文化解码 - 数字转译 - 场景活化”三阶段路径, 推动非遗实现创造性转化与创新性发展。本研究通过将‘文化社群’概念化为兼具文化供给与价值认同双重属性的能动主体, 精炼并深化了四螺旋理论在文化创新领域的解释力, 为构建非遗活态传承的可持续生态系统提供了一个整合了文化本真性与协同创新逻辑的全新分析框架。

关键词: 四螺旋模型; 设计赋能; 非物质文化遗产; 文化社群; 协同创新

中图分类号: TS664.1 ; TU238

DOI: 10.71411/cds-2025-v1i3-752

A Study on the Mechanism of Design Empowerment for Intangible Cultural Heritage Inheritance Based on the Quadruple Helix Model

Gao Xiaomei

(Shanghai Technical Institute of Electronics & Information, Shanghai 201411)

Abstract: Driven by the national strategies of building a “Cultural Powerhouse” and promoting cultural digitalization, the transmission of Intangible Cultural Heritage (ICH) continues to face challenges, including a generational gap among practitioners, insufficient momentum for innovation, and a lack of collaborative mechanisms. The traditional “government-industry-academia” Triple Helix model overlooks the agency of cultural communities and their foundational role in cultural identity. This

paper proposes a “government-university-enterprise-cultural community” Quadruple Helix model, which incorporates cultural communities as an independent helix, to systematically investigate the intrinsic mechanism through which design empowers ICH transmission. The study finds that these four actors form a collaborative innovation system via mechanisms of resource integration, communication and coordination, and benefit distribution. Within this system, the government provides policy support and platforms, universities contribute technology and talent, enterprises connect ICH to the market for value realization, and cultural communities serve as the cultural root and provide endogenous motivation. Furthermore, the research proposes a three-stage pathway for design to facilitate the creative transformation and innovative development of ICH: “cultural decoding, digital translation, and contextual activation”. This study conceptualizes ‘cultural communities’ as active entities with dual attributes of cultural supply and value recognition, refining and deepening the explanatory power of the four helix theory in the field of cultural innovation. It provides a new analytical framework that integrates cultural authenticity and collaborative innovation logic to construct a sustainable ecosystem for the active inheritance of intangible cultural heritage.

Keywords: Quadruple Helix Model; Design Empowerment; Intangible Cultural Heritage; Cultural Community; Collaborative Innovation

非物质文化遗产作为中华优秀传统文化的重要载体，是推进文化强国建设的宝贵资源。中国多数的非遗项目留存于传统社区与文化社群，文化社群不仅是非遗的物理空间载体，更应是文化传承的能动主体。然而，非遗传承普遍面临传承人老龄化、技艺失传与市场转化困难等多重困境。据文化和旅游部统计，截至2018年五批认定的国家级非遗代表性传承人平均年龄已达63岁，40岁以下中青年传承人占比不足8%^[1]（王一君，2025），传承断层问题极为严峻。在此背景下，如何构建一个多元主体协同参与的非遗传承与创新体系，成为亟待破解的现实难题。

现有研究多聚焦于“产学研”协同创新，但鲜有将“文化社群”作为独立主体纳入理论框架的系统性探讨。传统的“三螺旋”模型侧重于

政府、大学与企业间的互动，忽视了文化社群在文化传承中的核心地位。同时，在设计赋能非遗的实践中，普遍存在“重产品轻机制”、“重技术轻文化”、“重保护轻传承”等问题，对多元主体协同的内在机理缺乏深度剖析。

在此背景下，“设计”作为一种系统性的、以人为本的创新力量，其在连接传统与现代、文化与市场、技艺与生活中的独特价值日益凸显。已有研究从更宏观的乡村发展视角证实了设计的深层价值，指出“设计赋能有效促进了村民能力的扩展与机会结构的改善，为乡村从‘生存导向’向‘发展导向’的转型提供了实践路径”^[2]。同样，在三螺旋模型基础上演化而来的“四螺旋模型”（Quadruple Helix Model），通过引入代表社会维度的第四螺旋，为理解复杂的社会文

化创新系统提供了更优的分析工具。因此,本研究聚焦以下核心问题:第一,如何将四螺旋模型应用于非遗传承领域,构建一个有效的多主体协同机制?第二,在该机制中,政府、高校、企业以及文化社群四大主体的具体角色定位与协同互动逻辑为何?第三,设计究竟通过何种路径赋能非遗,实现其创造性转化与创新性发展?本研究旨在通过理论构建与案例剖析,以期探索一条“政府政策引导、高校技术赋能、企业市场连接、文化社群内生供给”的四螺旋模型路径,为设计有效赋能非遗传承提供了创新范本。

1. 理论框架与核心概念

1.1 四螺旋模型的理论演进

四螺旋协同创新模型是在“三螺旋模型”基础上发展而来的理论框架。三螺旋模型由Etzkowitz与Leydesdorff(2003)提出,强调“政府-大学-产业”三大主体在知识经济时代的互动是驱动创新的核心引擎^[3]。然而,随着创新活动日益社会化、民主化,学者们认识到,一个脱离了社会需求与公众参与的创新系统是封闭且不可持续的。Carayannis和Campbell(2010)正式提出四螺旋模型,将代表“公众”或“公民社会”的第四螺旋纳入创新体系,强调基于知识的社会、文化和民主参与在创新过程中的重要性^[4]。

中国学者在理论本土化方面也取得了重要进展。肖国华等(2021)运用互信息方法量化分析四螺旋模型协同度^[5],吴菲菲等(2020)从四螺旋视角评价中国高新技术产业创新生态系统有机性^[6],黄瑶和王铭(2018)系统梳理了从三螺旋到四螺旋的知识生产模式动力机制演变^[7]。这些研究表明,四螺旋模型在中国创新实践中具有重要的理论解释力和实践指导价值。

本研究将“社会”这一宏观概念具体化为“文化社群”,旨在强调文化传承主体作为文化根系

与内生动力源的独特地位。该概念具有丰富的层次性,它不仅包括作为非遗文化“母体”和直接承载者的地方社区(无论是乡村还是城市社区),也涵盖了作为文化产品消费者、传播者和价值评判者的广大公众,还可延伸至倡导文化保护的社会组织等。这一界定突破传统三螺旋模型局限,更精准地诠释非遗传承的特殊情境。

与经典四螺旋模型强调“需求驱动”(即满足公众需求)的第四螺旋不同,本研究提出的“文化社群”螺旋,在非遗传承情境下更体现为一种“文化驱动”的供给侧力量。它不仅是市场需求的反映者,更是文化本真性与传承活力的根本来源,这使其成为一个更具内生性和创造性的能动螺旋。

1.2 设计赋能的内涵与机制

设计赋能,是指通过专业设计资源的介入,为非遗传承注入现代设计理念、数字化技术与创新方法支撑,从而推动非遗实现创造性转化与创新性发展的过程。文化和旅游部等十部委发布的《关于推动传统工艺高质量传承发展的通知》(2022)明确提出,要完善产教融合与校企协同育人机制^[8]。

设计赋能的核心在于“创意赋能”,即运用设计的思维、方法与技术,对传统资源进行价值再发现、形态再塑造和市场再链接。这不仅是技术层面的美化与包装,更是文化层面的翻译与转码,是市场层面的价值提升与路径开拓。数据显示,自2015年以来,中国非物质文化遗产传承人研修培训计划已有149所院校参与,举办1400余期研培班,覆盖1300余项国家级非遗代表性项目,直接培训传承人5.1万人次,加上各地延伸培训,超过10万人次非遗传承人受益^[9],设计赋能已成为非遗创新的主流模式。

1.3 本研究的理论框架

本研究构建了“四螺旋模型驱动的设计赋

能机制”（见图1）。该模型以国家文化数字化与文化强国战略为顶层设计，通过政策驱动与组织优势，形成四大主体协同创新生态系统：（1）政府-政策供给者与平台构建者；（2）高校-技术创新源与人才孵化器；（3）企业-市场连接器与价值实现者（4）文化社群-文化根系与内生动力源。这种协同关系在人才培养层面有具体的实现路径。例如，在产教融合的实践中，通过开发引入企业真实项目与行业标准的活页式教材，能够让教学内容“对接行业需求、赋能人才培养”，从而有效提升学生的实践能力与就业竞争力^[10]。

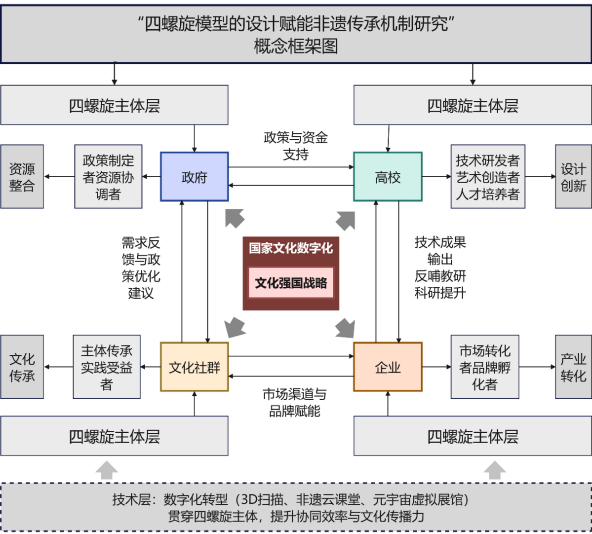


图1 “基于四螺旋模型的设计赋能非遗传承机制”概念框架图

在此框架下，四大主体通过资源整合、沟通协调、利益分配三大机制实现协同互动。设计作为核心赋能力量，通过“文化解码-数字转译-场景活化”三阶路径，将非遗文化基因转化为数字化资源，进而生成可体验、可传播、可消费的文化产品与服务，最终实现非遗的活态传承与创新发展。

2. 研究设计与案例背景

本研究采用单案例深度研究方法。根据 Yin

（2018）的观点，当研究问题聚焦于“如何”与“为什么”，且研究者对事件本身无法施加控制时，案例研究法最为适宜^[11]。本研究旨在探究“如何通过四螺旋模型实现设计赋能非遗传承”，完全符合该方法的适用条件。数据收集在2024至2025年间，通过为期18个月的三角验证策略进行，具体包括对区域关键政策文件的深度文本分析；与15位相关者进行的半结构化访谈，访谈对象涵盖政府文化部门负责人、高校师生、合作企业方以及非遗代表性传承人；在三个非连续的主要时段内，于非遗工坊、社区节庆活动等场域开展的参与式观察，确保研究的信度与效度。

选择上海奉贤区作为研究案例，主要基于以下四点考量：（1）非遗资源丰富，上海市奉贤区拥有从国家级（如江南孙氏二胡艺术、奉贤滚灯）到市级（如奉城木雕、奉城刻纸）的多元非遗项目，具有一定代表性；（2）协同模式清晰，区域内已自发形成“政府-高校-企业-文化社群”四方联动的雏形，为模型验证提供了理想的观察样本；（3）创新实践显著：通过党建联建、数字化赋能、产教融合等创新举措，在非遗传承方面取得了积极成果；（4）经验可推广性，作为上海的郊区，奉贤区在资源禀赋与发展水平上具有一定的普遍性，其成功经验对其他地区具有借鉴意义。

3. 四螺旋模型运行机制与设计赋能路径分析

3.1 四螺旋主体的角色定位与协同机制

在奉贤区的实践中，四螺旋主体各司其职，形成了功能互补的协同网络。

3.1.1 政府作为“掌舵者”，发挥着政策供给与平台构建的关键作用

奉贤区出台了《非物质文化遗产创新发展三年行动计划（2025-2027年度）》及配套的扶持奖励办法，为非遗保护提供了明确的目标、路径

与资金保障。同时，政府依托区文化馆（区非遗保护和传承中心）构建保护传承平台，并规划建设非遗文创孵化中心、版权交易平台等。其创新之处在于，通过建立跨部门协同机制，有效打破了行政壁垒，整合了政策与资源，为“政府-高校-企业-文化社群”的“四螺旋”协同创新框架提供了坚实的运作基础。

3.1.2 高校作为“技术创新源与人才孵化器”，为非遗传承提供了智力与技术支撑

参与该区域合作的高校利用其专业优势，建立了“非遗传承数字化实践基地”，探索 3D 扫描、VR/AR 等数字技术在非遗保护中的应用。在人才培养方面，推行“双导师制”，由非遗传承人与校内教师共同指导学生，培养兼具传统技艺与现代创新能力的复合型人才。通过“工作室+基地+创新团队”三位一体的实践模式，推动文化遗产与非遗创新。

跨学科师生参与情况的数据分析显示，四螺旋模型驱动下的项目实践有效促进了多学科协同（见图 2）。非遗传承项目需兼顾文化保护、创意设计、技术赋能与市场转化等多学科协同，2024 年与 2025 年的对比数据表明，参与学生的学科背景日趋多元化，形成了以设计类学科为核心、多学科交叉融合的人才培养格局。

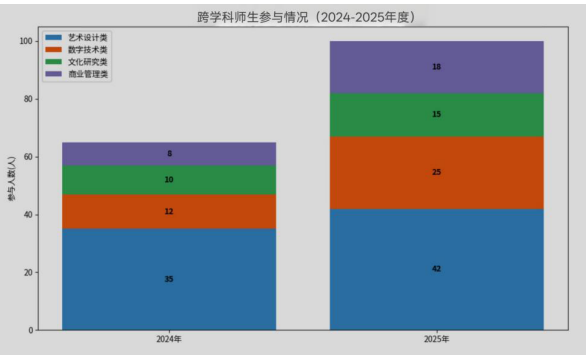


图 2：实践项目中跨学科师生参与情况数据（2024 与 2025 对比）

3.1.3 企业作为“市场连接器与价值实现

者”，负责将非遗资源转化为经济价值

例如，当地企业采用“非遗+旅游+电商”的融合发展模式，通过产品标准化、节庆品牌化与渠道多元化，成功实现了市场转化。非遗琉璃工坊则通过提供体验式教学课程，将非遗技艺转化为深受市场欢迎的文化旅游服务。企业通过订单式合作、共建工坊等方式，与高校、传承人紧密协同，实现了文化传承与产业发展的双赢。

3.1.4 文化社群作为“文化根系与内生动力源”，为协同创新提供本真的文化资源与传承主体

具有不同文化底蕴的文化社群各显特色，有为木雕提供了传承空间与实践场域，有为元宵节“行街”活动保持奉贤滚灯的生活化传承。文化社群的主体性体现在其从被动的保护对象转变为主动的传承主体，社群成员也从技艺的接受者转变为文化的创造者与受益者。非遗工坊、社区工作室等形式，不仅实现了社群成员的就业增收，也极大地增强了其文化认同感与自信心。

四大主体通过资源整合、沟通协调、利益分配三大机制紧密协作（见表 1）。资源整合机制实现了信息、技术、人才、资金的共享与优化配置。沟通协调机制通过联席会议、信息共享平台等形式，确保了多层次、常态化的信息交流与决策协同。利益分配机制则通过风险共担、利益共享的设计，平衡了各方诉求，确保了协同体系的可持续运行。

3.2 “文化解码 - 数字转译 - 场景活化”的赋能路径

“设计”在四螺旋模型中扮演了核心的赋能角色，其作用路径可归纳为三个环环相扣、层层递进的阶段。

3.2.1 第一阶段是“文化解码”，即非遗文化基因的深度挖掘与数字化提取

参与合作的高校师生团队运用 3D 扫描、动

作捕捉等技术，对非遗木雕等非遗项目进行高精度数字化存档，不仅记录了作品的形态细节，也捕捉了传承人工艺流程中的隐性知识。同时，通

过文献研究与田野调查，深入挖掘非遗项目的文化内涵与美学特征，为后续的创新转化奠定坚实的文化基础。

表 1 奉贤案例中四螺旋主体的角色与协同机制映射表

主体螺旋	资源整合机制	沟通协调机制	利益分配机制
政府 (掌舵者)	政策供给；资金保障； 搭建公共平台	跨部门联席会议； 党建联建；信息发布	政策激励；荣誉授予； 区域品牌增值
高校 (技术创新源)	技术研发；人才培养； 数字化知识库	“双导师制”；跨学科工作坊； 学术交流	科研成果转化；社会服务声誉； 人才培养质量提升
企业 (市场连接器)	市场渠道；商业模式； 产业资本注入	订单式合作；共建工坊；市场 信息反馈	商业利润；品牌价值； 企业社会责任实现
文化社群 (文化根系)	本真文化资源； 传承人技艺；社区空间	社区节庆活动；非遗工坊实践； 文化叙事传承	就业增收；文化认同与自信增 强；社区活力提升

3.2.2 第二阶段是“数字转译”，即传统文化元素的创新设计转化

在文化解码的基础上，设计团队运用现代设计理念，对提取的文化基因进行结构、重组再创造。例如，将非遗刻纸的经典纹样应用于耳环、项链等现代时尚饰品中。或将非遗木雕技艺与现代造型相结合，创作出福牌挂件、盲盒摆件等文创产品，获得了市场的积极反馈。此外，基于 3D 数字模型开发的 VR 虚拟展厅、AR 互动应用等数字内容，可以极大地拓展了非遗的传播与应用场景。

3.2.3 第三阶段是“场景活化”，即非遗传承的多维度实践

这一阶段旨在将数字化、设计化的非遗成果重新融入现代生活。在教育场景中，通过非遗工坊、“双导师制”、项目制学习以及“非遗进校园”等形式，构建了梯队式传承体系。在展示与消费场景中，村镇的非遗市集等，将非遗技艺与本土农产品、文化旅游相结合，2025 年五一假期，上海奉贤区青溪老街和李窑村两个景区累计

接待游客 13.5 万人次，同比增长 16%，占全区 36.78 万接待总量的 36.7%^[12]，实现了显著的经济与社会效益。在传播场景中，通过短视频、直播互动、主流媒体报道乃至国际文化交流活动，奉贤非遗的品牌影响力得到了极大的提升。

三阶段赋能路径并非线性单向的，而是一个持续反馈、螺旋上升的循环。“场景活化”阶段所获得的市场反馈、用户体验与社区反响，会反过来为新一轮的“文化解码”提供更精准的方向，并驱动“数字转译”的持续创新，从而构成一个充满活力的、能够自我演进的“活态”传承系统。

4. 协同成效与价值共创分析

四螺旋协同机制的最终成效，体现在其是否能所有参与方创造可持续的共享价值，形成“1+1+1+1>4”的协同增效。奉贤案例的实践成果清晰地展示了这种价值共创的良性循环。

4.1 高校的价值实现：科研深化与人才培养

对于高校而言，参与非遗传承项目远非单向的“社会服务”，这为其实现自身核心使命提

供了一个理想的实践场域。首先，它为学术研究提供了丰富的“实践土壤”，推动了设计学、文化研究、数字媒体技术等领域的跨学科交叉与理论创新。其次，也是更为重要的，它极大地提升了人才培养的质量。

实践项目成功吸引了艺术设计、数字媒体、市场营销、文化研究等多个学科的师生参与，形成了一个知识整合的平台。这种跨学科的协同攻关，有效打破了高校内部的专业壁垒，培养了学生解决复杂现实问题的综合能力，这正是新时代高等教育改革的重要方向。

同时，这种深度参与的实践项目对人才培养的成效是显著的。通过真实的项目锻炼，学生不仅提升了专业实践能力，更在文化理解、创新思维、社会责任感、项目管理等多个维度获得全面成长，实现了从知识学习者到价值创造者的转变（见表 2、见图 3）。值得注意的是，“文化理解与认同”与“社会责任感”这两项指标的增幅最为显著，这并非偶然。它证明了本模型的核心创新，即“文化社群”作为平等主体纳入协同体系在人才培养中的独特价值。

表 2 项目实践中参与学生能力发展评估平均分表（10 分制）

能力维度	项目前平均分	项目后平均分	分值提升	成长显著性
专业实践能力	6.5	8.8	+2.3	★★★★★
文化理解与认同	5.8	9.2	+3.4	★★★★★
跨学科写作能力	6.0	8.9	+2.9	★★★★★
创新思维与问题解决	7.0	9.0	+2.0	★★★★★
社会责任感	6.2	9.5	+3.3	★★★★★
项目管理与执行	5.5	8.5	+3.0	★★★★★

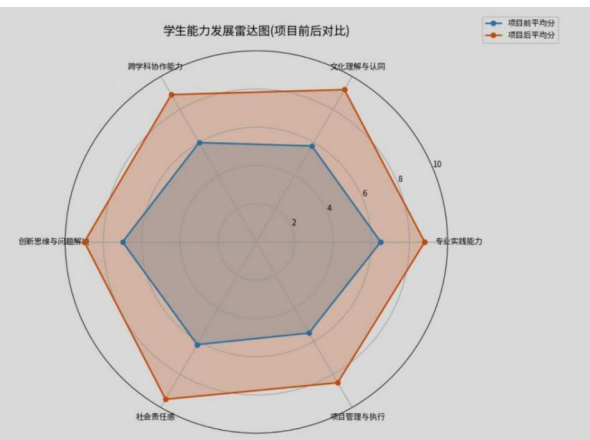


图 3：实践项目中开展前后学生能力发展对比雷达图

4.2 产业、社会与政府的共赢局面

协同机制为其他三方同样带来了丰厚的回报。对于产业方而言，最直接的体现是经济效益

的提升。通过设计赋能，传统手工艺品被开发成符合现代市场需求的新产品，拓宽了销售渠道，增加了传承人与相关从业者的收入。对于文化社群而言，其价值体现在文化与社会两个层面。非遗的活化不仅让濒危的文化遗产得以延续，更重要的是，它重新激活了社区的文化认同与集体记忆，增强了社区凝聚力，为当地居民创造了新的就业机会，提升了文化自信。对于政府而言，项目的成功实践为其区域发展战略的实现提供了有力支撑。一个充满活力的非遗项目，本身就是一张亮丽的文化名片，有效推动了地方文旅产业发展，提升了区域形象，并形成了一个可复制、可推广的“奉贤经验”，实现了政策目标的有效落地。

这种多方共赢的局面并非简单的利益叠加，



而是一个自我强化的良性循环。高校的智力投入为产业创新提供了动力；产业的成功发展为社会创造了经济与文化价值；一个文化繁荣、经济活跃的社区则验证了政府政策的有效性，并吸引更多社会资源与政策支持；而这些外部资源又为高校开展更深入的研究与教学实践创造了条件。正是这种环环相扣、相互促进的价值共创链条，确保了整个协同生态系统的韧性与可持续性。

尽管奉贤案例展示了高度成功的协同效应，但维持这种多方共赢的平衡，需要对潜在的内部张力进行持续的管理与协调。例如，如何平衡企业追求商业效率与市场回报的压力，与文化社群守护文化本真性、反对过度商业化的诉求，将是此类协同机制长期可持续发展的关键挑战。

5. 结论与展望

本研究系统分析了基于四螺旋模型的设计赋能非遗传承的机制、路径与成效。研究结论如下：

第一，构建了“政府-高校-企业-文化社群”四螺旋模型分析框架，将“文化社群”作为独立螺旋主体纳入分析框架，突破了传统三螺旋模型的局限，为文化传承研究提供了新的理论视角；第二，揭示了四螺旋主体在非遗传承中的角色定位与协同机制。政府、高校、企业、文化社群通过资源整合、沟通协调与利益分配机制，形成了功能互补、利益共享的协同创新生态系统；第三，提炼了“文化解码-数字转译-场景活化”的设计赋能三阶路径，系统阐释了设计介入非遗传承的作用机理，为设计驱动文化创新提供了理论指导；第四，通过实证数据验证了四螺旋模型在人才培养、文化传承、产业发展等方面的显著成效，为构建可持续的非遗传承机制提供了实践依据。

尽管案例有了成功的路径，但本研究仍存在单案例外部效度有限、缺乏长期追踪数据等局限。未来研究可在以下方面进一步深化：多案例

比较研究，选取不同区域、不同类型的非遗项目进行比较研究，验证四螺旋模型的普适性与情境适应性；协同创新绩效评价，构建系统化的绩效评价指标体系，对四螺旋模型的运行效果进行量化评估；新技术应用探索，探索人工智能、区块链等新兴技术在非遗保护与传承中的应用潜力，拓展设计赋能的技术路径；

长效机制建设，深入研究如何将项目式合作转化为平台式长期共建，构建可持续的非遗传承生态系统。

四螺旋模型为非遗传承提供了一个系统性的协同创新框架。本研究揭示了一条将“文化社群”编织进创新体系核心的实践路径。随着实践的不断深入和理论的持续完善，它证明了文化遗产的未来，不在于与世隔绝的静态“保护”，而在于融入当代、面向更广泛社会语境共享未来的动态“共生”。

参考文献：

- [1] 王一君. 关于构建新时代非遗传承人可持续发展体系的建议 [EB/OL]. 中国工艺美术学会, 2025-03 [2025-10-09]. <https://m.cnacs.net.cn/8/202503/6924.html>.
- [2] 江滨, 张书豪. 基于贫困经济学的设计振兴乡村策略研究 [J]. 当代设计研究, 2025, 1(2): 25-35.
- [3] LEYDESDORFF L, ETZKOWITZ H. Can “the public” be considered as a Fourth Helix in university-industry-government relations? Report of the fourth Triple Helix conference[J]. Science and Public Policy, 2003, 30(1): 55-61.
- [4] CARAYANNIS E G, CAMPBELL D F J. Triple helix, quadruple helix and quintuple helix and how do knowledge, innovation

and the environment relate to each other?[J]. International Journal of Social Ecology and Sustainable Development, 2010, 1(1): 41-69.

[5] 肖国华, 贺德方, 张娴, 等. 基于互信息的四螺旋模型创新协同度研究 [J]. 情报学报, 2021, 40(1): 1-10.

[6] 吴菲菲, 童奕铭, 黄鲁成. 中国高技术产业创新生态系统有机性评价——创新四螺旋视角 [J]. 科技进步与对策, 2020, 37(5): 58-67.

[7] 黄瑶, 王铭. 从“三螺旋”到“四螺旋”: 知识生产模式的动力机制演变 [J]. 教育发展研究, 2018, 38(1): 69-75.

[8] 文化和旅游部, 教育部, 等. 关于推动传统工艺高质量传承发展的通知 [Z]. 文旅非遗发〔2022〕72 号, 2022-06-28.

[9] 中国非物质文化遗产传承人研修培训计划走过的十年 [EB/OL]. 西藏自治区文化和旅游厅, 2025-07-31 [2025-10-09] https://wlt.xizang.gov.cn/ztzl_69/zzqjfyccr/202507/t20250731_492946.html.

[10] 王嫣然. 产教融合下艺术设计专业活页式教材路径开发 [J]. 当代设计研究, 2025, 1(2): 77-81.

[11] YIN R K. Case Study Research and Applications: Design and Methods[M]. 6th ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2018.

[12] 五一奉贤文旅热力升腾, 多元融合绘就‘诗与远方’新图景 [EB/OL]. 腾讯新闻, 2025-05-13[2025-10-09]. <https://news.qq.com/rain/a/20250513A02FZ000>.

作者简介:

高晓昧(1984—), 女, 在读博士, 副教授, 研究方向为设计艺术学